

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110212655
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110212655.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: J. H. T., U. X. XX, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská 25, Nitra, zastúpenej JUDr. Jiřím Stoklasom, advokátom, o zaplatenie 31,53 Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárii STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská 25, Nitra, IČO: 36 856 282, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 26.7.2006, sa navrhovateľ od odporcu domáhal zaplatenia sumy 31,53 € titulom neuhradenia koncesionárskych poplatkov právnemu predchodcovi navrhovateľa za obdobie január 2002, marec 2002 až jún 2005. Odporca žalovanú sumu neuhradil ani na základe výzvy navrhovateľa č. 8512919087.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že v tej istej právnej veci, ktorá sa týkala nezaplatenia koncesionárskych poplatkov odporcom vo výške 950,- Sk (31,53 Eur), už rozhodol Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 18C 191/2012-22 zo dňa 17.1.2013, ktorým zamietol návrh navrhovateľa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.2.2013. Z toho dôvodu navrhol, aby súd zastavil konanie pre prekážku res iudicata a aby mu priznal náhradu trov konania.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Závaznosť súdnych rozhodnutí a s ňou súvisiaca stabilita právnych vzťahov vyžaduje, aby sa znova nekonalo a nerozhodovalo o veciach, o ktorých už raz súdy záväzne rozhodli; ide o vyjadrenie rímskej zásady "ne bis in idem", ktorá platí aj v občianskom práve. Súd nesmie v novom konaní prejednať tú istú vec, iba ak by to zákon výnimočne svojím ustanovením sám povolil. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už raz právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod, aký vyplýva zo skutkovej časti návrhu, ktorým sa nárok uplatnil, a ak sa týka tých istých osôb. Ide preto o:

- totožnosť subjektov - v novom konaní ide o ten istý nárok medzi tými istými účastníkmi, ktorí môžu v novom konaní vystupovať aj v inom procesnom postavení (navrhovateľ ako odporca a naopak). Nárok sa týka tých istých osôb aj vtedy, ak ho v novom konaní uplatnili ich sukcesori účastníkov konania,

- totožnosť predmetu konania - v novom konaní ide o ten istý právny nárok alebo stav, o ktorom už bolo raz právoplatne rozhodnuté, ak vychádza z toho istého právneho dôvodu, ktorý vyplýva z toho istého skutkového základu. O prekážku veci rozsúdenej však nepôjde, ak sa nový návrh opiera o skutočnosti a právne dôvody, ktoré sú nové a ktoré vznikli až po právoplatnosti skôr rozsúdenej veci (pozri napríklad R 52/1966, R 39/1988, R 25/2011); ak však skutočnosti a právne dôvody, o ktoré sa opiera nový návrh, vznikli ešte pred právoplatnosťou skoršieho rozhodnutia, túto výnimku nemožno aplikovať.

Prekážka právoplatne rozsúdenej veci predstavuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a ktorý bráni súdu konať o takej veci v novom konaní.

Súd zo spisu Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 18C/191/2012 zistil, že ide o konanie v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: J. H. T., U. X. XX, Bratislava. Návrh bol súdu doručený dňa 26.7.2006. Súd preto konštatuje, že v konaniach vedených Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 18C/191/2012 a 11C/195/2013 ide o totožných účastníkov konania v tom istom procesnom postavení (totožnosť subjektov).

Z hľadiska predmetu konania sa navrhovateľ v konaní sp. zn. 18C/191/2012 domáhal od odporcu zaplata sumy 31,53 Eur titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov za obdobie január 2002, marec 2002 až jún 2005 (výzva navrhovateľa adresovaná odporcovi s číslom 8510491497). Skutkový a právny základ veci sp. zn. 18C/191/2012 a 11C/195/2013 je preto identický (totožnosť predmetu konania).

Okresný súd Bratislava I vo veci sp. zn. 18C/191/2012 rozhodol rozsudkom č. k. 18C 191/2012-22 zo dňa 17.1.2013, ktorým návrh na začatie konania zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vec je právoplatne skončená dňom 23.2.2013.

Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že o nároku navrhovateľa na zaplata sumy 31,53 Eur titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov za obdobie január 2002, marec 2002 až jún 2005 už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 18C/191/2012-22 zo dňa 17.1.2013. Ide o prekážku veci právoplatne rozhodnutej, ktorá tvorí neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý bráni súdu v novom konaní sp. zn. 11C/195/2013 pokračovať, preto súd postupom podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že navrhovateľ sa svojho práva domáhal dvoma totožnými návrhmi, pričom vo veci vedenej pod sp. zn. 18C/191/2012 už bolo právoplatne rozhodnuté, čím vo veci vedenej pod sp. zn. 11C/195/2013 vznikla prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Zastavenie konania teda zavinil navrhovateľ, preto ho súd zaviazal na náhradu trov konania odporcovi. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 31,53 €,

potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 €. Celková suma náhrady trov konania 58,58 € pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava veci dňa 4.12.2013 - 16,60 Eur (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd zo dňa 5.12.2013 (vyjadrenie k návrhu na začatie konania) - 16,60 Eur (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režijský paušál v roku 2013: 2 x 7,81 Eur = 15,62 Eur (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 48,82 Eur = 9,76 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.