

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202574
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202574.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: Z. H. , nar. X.X. XXXX, bytom N. XXX, Považská G. v konaní o zaplatenie 723,75 eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 371,75 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 30.11.2012 do zaplatenia a súd p o v o ľ u j e odporcovi uvedenú sumu spolu s úrokom z omeškania splácať mesačne po 100,- eur až do úplného vyrovnania dlhu ,ktoré splátky je odporca p o v i n n ý poukazovať od právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporcom zmluvy č. A6306275, A6310090, A5201247 a A5704107, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0423810727, 0907939617, 0915414753 a 0917971511. V zmluve A 6310090 sa účastníci dohodli na poskytnutí benefitu „Nekonečné volania medzi sebou“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.1., alebo zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- €/účastnícky program.

Uviedol ďalej, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 282,00 eur rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanov. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania preto domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny, zn. Nokia Lumia 710 vo výške 161,- €, HTC Wildfire S dark grey vo výške 121,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a ich akciovou cenou , t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa

s úmyslom privodiť odporcyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcyni, a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta má byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcyni Po právoplatnosti spomenutého rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím. Ďalej v návrhu uviedol, že odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces a akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 371,75 eur, ktoré boli vyúčtované v období od 06/2012 do 08/2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, pričom ho zároveň vyzval na jeho úradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Navrhovateľ žiadal, aby po vykonanom dokazovaní bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu za neuhradené služby vo výške 371,75 eur, sumu 282,- eur, ktorú sumu si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla, 70,- € titulom zmluvnej pokuty a tiež žiadal, aby súd priznal mu uplatnenú sumu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne do zaplatenia od 30.11.2012 a nahradiť mu trovy konania.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 17.09.2014, na ktorom prejednal vec za účasti oboch účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmlúv o pripojení, dodatkov k zmlúvam o pripojení, Príloh č. 1 k Dodatkom, pokusu o pokonávku zo dňa 7.4.2011, faktúr, oboznámením sa so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, vylúčením účastníkov konania, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby A6306275-0001 z 15.05.2012, ktorou sa zaviazal odporcovi poskytovať službu „nekonečné volania medzi sebou;“

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Dodatok k zmluve o pripojení A6306275 z 15.05.2012, predmetom dodatku bola možnosť odporcu zvoliť si jedno číslo, na ktoré bude volať zadarmo; odporca prehlásil, že si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe tohto dodatku, v prípade nedodržania jeho záväzkov vznikne navrhovateľovi škoda. V prípade porušenia niektorej povinností uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby...) sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu 70,- €.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb A6310090, na základe ktorej poskytol odporcovi základný paušál a služby: CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov;

Navrhovateľ uzavrel dňa 20.9.2010 s odporcom Zmluvu o pripojení A5201247 predmetom ktorej bola povinnosť navrhovateľa poskytovať odporcovi účastnícky program paušál štart a služby CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov;

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Dodatok k zmluve o pripojení č. A5201247 zo dňa 15.05.2012, ktorým navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón Nokia Lumia 710 za 1,- €, hoci jeho bežná kúpna cena bola 280,- €; v čl.2/ bod 2.3 dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopusť sa takého konania, z ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku. V čl. 2 bod 2.5 sa zároveň zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto

článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržaním záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy) sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 279,- eur (dodatok k zmluve Právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty podľa tohto bodu malo vzniknúť samotným porušením povinnosti účastníka. Uvedená zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a ich akciovou cenou.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení A5704107 zo dňa 07.06.2011 predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu „Volanie do všetkých sietí 200+ zvýhodnené“ a služieb CLIP, internet v mobile TV, roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov k roamingu;

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Dodatok k zmluve o pripojení č. A5704107 z 15.05.2012, na základe ktorého bol odporcovi aktivovaný program „Volanie do všetkých sietí 200+, a odporcovi bol predaný mobilný telefón HTC Wildfire S dark grey za 1,- €, hoci odporca uviedol, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena telefónu je 190,- €, v čl.2/ bod 2.3 dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiada o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania, z ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku. V čl. 2 bod 2.5 sa zároveň zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržaním záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy) sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 189,- eur (dodatok k zmluve Právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty podľa tohto bodu malo vzniknúť samotným porušením povinnosti účastníka. Uvedená zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a ich akciovou cenou.

Odporca sa v zmluvách zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

Č. 5174545735 zo dňa 17.08.2012 splatnú dňa 31.08.2012 na sumu 37,86 €,
Č. 5174517459 zo dňa 17.08.2012 splatnú dňa 31.08.2012 na sumu 14,59 €,
Č. 5174566853 zo dňa 17.08.2012 splatnú dňa 31.08.2012 na sumu 03,98 €,
Č. 5174575924 zo dňa 17.08.2012 splatnú dňa 31.08.2012 na sumu 03,98 €,
Č. 5171064814 zo dňa 17.07.2012 splatnú dňa 31.07.2012 na sumu 92,35 €,
Č. 5171037263 zo dňa 17.07.2012 splatnú dňa 31.07.2012 na sumu 37,98 €,
Č. 5171085684 zo dňa 17.07.2012 splatnú dňa 31.07.2012 na sumu 03,78 €,
Č. 5171036848 zo dňa 17.07.2012 splatnú dňa 31.07.2012 na sumu 01,33 €,
Č. 5167583586 zo dňa 14.06.2012 splatnú dňa 01.07.2012 na sumu 113,65 €,
Č. 5167612907 zo dňa 14.06.2012 splatnú dňa 01.07.2012 na sumu 41,28 €,
Č. 5167633159 zo dňa 17.06.2012 splatnú dňa 01.07.2012 na sumu 11,64 €,
Č. 5167643044 zo dňa 17.06.2012 splatnú dňa 01.07.2012 na sumu 08,00 €,
Č. 5167583795 zo dňa 17.06.2012 splatnú dňa 01.07.2012 na sumu 01,33 €,
čo je spolu 371,75 €.

Pokusom o pokonávku datovaným dňom 15.11.2012 vyzval navrhovateľ odporcu, aby mu zaplatil dlžnú sumu vo výške 781,65 €. Dlžná suma mala pozostávať z neuhradených faktúr v spoločnej výške 371,75 €, zmluvnej pokuty (náhrady škody) vo výške 352,- € a v prípade mimosúdneho vymáhania pohľadávky i poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 57,90 €.

Na pojednávaní dňa 17.09.2014 zhrnul navrhovateľ podaný návrh, uviedol, že by súhlasil so splátkami po 35,- €, keby odporca uzavrel súdny zmier, ktorým by sa zaviazal zaplatiť zmluvné pokuty. Potom, ako bol upozornený, že nie je možné uvedený zmier schváliť, lebo by bol v rozpore s hmotným právom, vyhlásil navrhovateľ, že ponecháva prípadnú výšku splátok na úvahe súdu.

Odporca na pojednávaní dňa 17.09.2014 uznal návrh navrhovateľa čo do hovorného, no neuznal zmluvné pokuty, ktoré sú podľa neho privysoké. Poukázal na to, že je vo finančnej tiesni a nie je schopný dlžnú sumu uhradiť. Pracuje, deti sú dospelé, žena a dcéra tiež pracujú, no syn je nezamestnaný, jeho príjem je asi 500,- €, príjem manželky je asi 450-500,- €, chalupa v Sverepci je nevyhovujúca pre bývanie, preto býva na Rozkveti, kde za bývanie platí mesačne.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 11.3.2009 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 420 ods. Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovo právny vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa predať odporcovi vyššie uvedené mobilné telefóny za akciovú cenu a poskytovať mu telekomunikačné služby, a odporca sa zaviazal platiť za ne vyfakturované sumy.

Z vykonaného dokazovania mal ďalej súd za preukázané, že odporca si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, keď neuhradil faktúry vyššie uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, v celkovej výške 371,75 eur, čo aj sám odporca uznal. V tejto časti súd preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

V časti o zaplatenie uplatnenej škody a zmluvnej pokuty nemohol súd návrhu navrhovateľa vyhovieť. Dojednania o zmluvnej pokute boli dojednané neplatne v rozpore so spotrebiteľským právom, čo nakoniec i uznáva i navrhovateľ, ktorý v návrhu poukazuje na to, že tieto ustanovenia boli rozsudkom Krajského súdu v Prešove vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto si uplatňuje len škodu vo výške rozdielu medzi skutočnou cenou a predajnou cenou mobilných telefónov.

Avšak čo sa týka uplatnenia náhrady škody, súd vychádzal z toho, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie sumy 282,- eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody, a to s poukazom na to, že podľa názoru súdu nie je v danom prípade zo strany odporcu splnený ani jeden predpoklad vzniku tejto škody. V konaní navrhovateľ nepreukázal a ani to netvrdil, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo k inému platnému ukončeniu zmluvy pred ukončením doby viazanosti. Bolo povinnosťou navrhovateľa predložiť buď odstúpenie od zmluvy alebo iný dôkaz o tom, že došlo k ukončeniu tejto zmluvy o pripojení, vrátane dodatkov, pred uplynutím doby viazanosti keď tvrdí, že náhradu škody si uplatňuje aj z dôvodu, že s ním odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody, z ustanov. § 442 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa navrhovateľa jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou MT. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu,

súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predal MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože odporca tieto MT získal za takú kúpnu, na ktorej sa dohodol s predávajúcim, t.j. s navrhovateľom. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvaní odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú navrhovateľ dobrovoľne uzatvoril s odporcom, na základe ktorej odporcovi predal tento telefón za dohodnutú kúpnu cenu.

Súd návrhu nevyhovel ani v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 70,- € za nezotrvanie vo zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti dohodnutú podľa navrhovateľa v dodatku k zmluve č. A6310090. Súd však zistil, že u vedená zmluvná pokuta bola dohodnutá v dodatku k zmluve A6306275. Predmetnú zmluvnú pokutu považoval súd za neprimerane vysokú, pretože navrhovateľ ju môže požadovať zaplatiť vždy v rovnakej výške bez ohľadu na dobu, kedy dôjde k porušeniu zmluvných povinností, teda spotrebiteľ platí zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvných povinností zabezpečených zmluvnou pokutou na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Navyše tým, že to bol odporca, ktorému boli dodatkom poskytnuté volania zadarmo na vybrané telefónne číslo, by to mal byť práve on, kto bude benefitovať z dodržania doby viazanosti, naopak navrhovateľ by mal profitovať z predčasného skončenia zmluvy, pretože potom nebude môcť odporca volať zadarmo na vybrané číslo. Z uvedených dôvodov preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom do 31. 1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Navrhovateľ žiadal aj priznať úroky z omeškania z dlžnej sumy. Tieto súd priznal len z časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. Ako už bolo v konaní ustálené, odporca sa nesporne dostal do omeškania s platením jednotlivých faktúr za poskytnuté služby v celkovej výške 371,75 €. Preto navrhovateľ sa dôvodne domáhal zaplatenia úroku z omeškania z priznanej dlžnej sumy a to odo dňa 30.11.2012, pretože odporca sa so zaplatením priznanej dlžnej sumy dostal do omeškania nasledujúci deň po márnom uplynutí lehoty na plnenie, ktorá bola poskytnutá v pokuse o pokonávku 29.11.2012. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,75%, preto po navýšení o 8% bodov sa navrhovateľ správne domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75%, ktorý mu súd aj priznal.

Z uvedeného dôvodu priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené v rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 2 O.s.p tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu jeho trov, pretože ich vzájomný úspech a neúspech bol v konaní približne rovnaký.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súď môže určiť, že peňažné plnenie sa môže

vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd dospel k názoru, že by bolo neprimerané požadovať od odporcu zaplatenie celej sumy naraz, a to vzhľadom na pomery nielen jeho, ale i osôb, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti. Tiež prihliadol na to, že navrhovateľ je etablovaná, úspešná spoločnosť, a to dokonca v medzinárodnom meradle, ktorá dlhodobo podniká v oblasti poskytovania elektronickej komunikačnej služby, a teda by povolením splátok nemalo dôjsť k jeho poškodeniu. Navyše aj právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že možnosť povolenia splátok ponecháva na zvážení súdu.

Vzhľadom na uvedené súd určil výšku splátok na sumu 100,- € , nakoľko výška týchto splátok umožní čo najrýchlejšie splnenie dlhu, no na druhej strane pri takejto výške splátok nedôjde k existenčnému ohrozeniu odporcu alebo osôb, ktoré jemu blízky, ktoré s ním žijú v jednej domácnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.