

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010328  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010328.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/70/2014-437  
IČS: 5914010328

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému G. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 05.08.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným G. T. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený G. T., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom X.. D. č. XXXX/X, O., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok,

je vinný, že

1.)v presne nezistenom čase v období mesiaca august 2012 do 31.08.2012 v reštaurácii Tatra v Ružomberku na ul. Bernoláka č. 6 potom, čo bol G. T. oslovený I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX s tým, či nemá nejaký dobrý tip na zarobenie peňazí, za finančnú odmenu, G. T. po príslube finančnej odmeny potvrdil, že v suterénnych skladových priestoroch hotela C. na C. J. v Ružomberku sa nachádza rôzne stavebné náradie, ktoré je možné dobre predať, presne vysvetlil I. N., akým spôsobom je možné vniknúť do týchto skladových priestorov, opísal miesto umiestnenia jednotlivého stavebného náradia, čo I. N. akceptoval, dňa 03.09.2012 I. N. vykonal krádež vlámaním, kedy odcudzil motorovú pílu zn. HUSQVARNA 350, v. č. 8038757-01K, oranžovej farby, motorovú pílu zn. JONSERED, nezisteného v. č., tmavočervenej farby, rotačný nivelačný prístroj zn. HILTI Profibox PR 25, v. č. 34305509, statív na nivelačný prístroj zn. HILTI PA 921 a nivelačnú latu zn. HILTI, čím spôsobil poškodenému Ing. Františkovi Jendroľovi STAVPOČ, 029 41 Klin 175, Slovenská republika, IČO: 14 167 361, škodu odcudzením vo výške 2.800,- eur, a vlastníčkovi hotela spoločnosti SCP-PSS, s.r.o., so sídlom Ružomberok, ul. Bystrická cesta 1, IČO: 36 377 228, škodu poškodením vo výške 336,- eur,

2.) dňa 31.08.2013 v čase okolo 00.30 hod. na mieste verejnosti prístupnom vo vestibule na prednej voľne otvorenej terase baru Olympia, ktorý sa nachádza v Ružomberku na ul. Štiavnická č. 4, úmyselne fyzicky napadol C. D., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., J. Q. XXX/XX, prechodne B. XXX, a to takým spôsobom, že ho bez akéhokolvek upozornenia jedenkrát udrel päšťou do zadnej časti hlavy, pričom následkom tohto úderu C. D. spadol zo schodov, vedúcich z terasy baru na ulicu z výšky cca 0,5 metra priamo na betónovú podlahu tvárou na zem, pričom týmto konaním sa G. T. dopustil výtržnosti a ublížil na zdraví C. D. a spôsobil mu zranenia, a to pomliaždeninu nosa a prilahlej oblasti tváre s povrchovými početnými odreninami kože, zlomeninu nosných kostí s posunom doľava, tržno-zhmoždenú ranu „V“ tvaru do 1 cm na chrbte nosa, pomliaždeninu a krvnú podliatinu dolného viečka, pomliaždeninu s odreninou čelovo-spánkovej oblasti hlavy vpravo o ploche 2x1,5 cm a otras mozgu ľahkého I. stupňa, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 12 dní, liečbu v trvaní 21 dní a obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 12 dní,

3.)v čase okolo 06.00 hod. dňa 11.10.2013 v byte č. XX na ul. J. Q. č. XXX/XX v O., kde mu umožnil vstup syn majiteľky bytu, odcudzil zo šperkovnice v obývacej izbe 1 ks prsteň zo žltého kovu s vypadnutým kamienkom v hodnote 100,80 eur, 1 ks prsteň s tromi bielymi kamienkami v hodnote 103,80 eur, 1 ks prsteň s dvomi bielymi kamienkami v hodnote 101,40 eur, 1 ks prsteň s jedným bielym kamienkom v hodnote 77,40 eur, privesok zo žltého kovu znamením Váh v hodnote 51,- eur, privesok zo žltého kovu - písmeno „T“ v hodnote 13,20 eur, privesok zo žltého kovu „krížik“ (väčší) v hodnote 14,40 eur, privesok zo žltého kovu „krížik“ (menší) v hodnote 15,- eur, 1 ks dámska retiazka na ruku zo žltého kovu kombinované s bielym zlatom v tvare plných tehličiek v hodnote 354,- eur, 1 ks pánska retiazka dĺžka 60 cm v hodnote 732,- eur, 1 ks dámska retiazka dĺžka 45 cm v hodnote 496,20 eur, 1 ks dámska retiazka dĺžka 50 cm (duté očká) v hodnote 396,- eur, 2 ks prsteňov zo žltého kovu v hodnote 200,- eur za obidva, 1 pár detské náušnice s ružovým kamienkom v hodnote 60,- eur, 2 ks tenké detské retiazky zo žltého kovu cca 30 cm dlhé v hodnote 150,- eur za obidve, 1 ks pánsky náramok zo žltého kovu v hodnote 380,- eur, 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu (sada k retiazke - duté očká) v hodnote 200,- eur, čím C. C., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., J. Q. č. XXX/XX spôsobil škodu odcudzením vo výške 3.346,20 eur poškodením zariadenia škoda nevznikla,

v čase od 23.00 h dňa 06.10.2013 do 00.30 h dňa 07.10.2013 vošiel cez oplotenie do areálu penziónu Vila Fénix, nachádzajúceho sa v obci Ludrová č. 1, tu vnikol do neuzamknutej a nezabezpečenej hospodárskej budovy a z jej vnútra následne odcudzil 8 kufríkov s pracovnými strojmi a to 2 ks búracie kladivá zn. DEWALT, nezisteného typu a výrobného čísla, 2 ks chvostové píly zn. DEWALT DW304PK, nezistených výrobných čísiel, 1 ks uhlovú brúsku zn. BOSCH GA 5030-W, nezisteného výrobného čísla, 2 ks vŕtačky zn. DEWALT, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks príklepovú vŕtačku zn. DEWALT, nezisteného typu a výrobného čísla, čím spôsobil spoločnosti Technohall Slovakia SK, s.r.o., so sídlom Sartorisova 10, Bratislava, IČO: 36 384 810, škodu vo výške 3.120,- eur,

a tieto činy spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku, č. 1T 37/2010 zo dňa 24.10.2011 právoplatného dňa 24.10.2011,

4.)hoci je podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7C/1/2011-40 zo dňa 31.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.05.2011, povinný prispievať na výživu dcéry B. T., nar. XX.XX.XXXX, sumou 80,- eur mesačne, ktoré má poukazovať vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X. K. č. XXXX/X, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a pravidelne z nedbanlivosti neplní od 01.09.2013 do 08.02.2014, kedy bol na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu č. 8T/143/2013 z 03.02.2014 vydaného Okresným súdom Ružomberok vzatý do predbežnej väzby na území Českej republiky, čím takto dlhuje na bežnom výživnom k rukám matky sumu vo výške 400,- eur,

pričom G. T. bol v období od 16.04.2013 do 23.07.2013 v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, odkiaľ bol dňa 24.07.2013 vyradený pre nespoluprácu, nie je a nebol poberateľom žiadnych štátnych dávok v období od 18.06.2013 do 28.08.2013 pracoval na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Technohall Slovakia SK, s.r.o., nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnej, ani hnutelnej veci, je evidovaný v mobilnej sieti Slovak Telekom, a.s. v predplatenej Easy

službe, kde výška dobíjaných kreditov za obdobie od 13.08.2013 do 11.10.2013 bola v celkovej výške 140,- eur,

t e d a

v bode 1.)

poskytol inému pomoc radou prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobiť tým väčšiu škodu a poškodiť cudziu vec a spôsobiť malú škodu,

v bode 2.)

fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a súčasne inému úmyselne ublížil na zdraví,

v bode 3.)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4.)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1.)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (pomocník),

v bode 2.)

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3.)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona,

v bode 4.)

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

za skutok pod bodom 1) podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je odsúdený povinný tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 06.02.2013, sp. zn. 1T/6/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2013, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému G. T. uložený trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Ing. Františka Jendroľa STAVPOČ, 029 41 Klin 175, Slovenská republika, IČO: 14 167 361, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Za skutky pod bodom 2.) až 4.) podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 07.04.2014, sp. zn. 8T/143/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému G. T. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených: spoločnosť Technohall Slovakia SK, s.r.o., Bystrická cesta 2028, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 384 810, C. C., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom J. Q. XXX/XX-XX, O., C. D., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom J. Q. XXX/XX, O., prechodne bytom B. XXX a spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 05.08.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným G. T..

Dňa 05.08.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 394/13/5508-36 zo dňa 05.08.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 05.08.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený G. T. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil za skutok pod bodom 1) podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín. Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je odsúdený povinný tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 06.02.2013, sp. zn. 1T/6/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2013, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému G. T. uložený trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ďalej podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Ing. Františka Jendroľa STAVPOČ , 029 41 Klin 175, Slovenská republika, IČO: 14 167 361, s nárokom

na náhradu škody na občianske súdne konanie. Ďalej, aby mu súd uložil za skutky pod bodom 2.) až 4.) podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) a § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 07.04.2014, sp. zn. 8T/143/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému G. T. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených: spoločnosť Technohall Slovakia SK, s.r.o., Bystričná cesta 2028, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 384 810, C. C., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom J. Q. XXX/XX-XX, O., C. D., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom J. Q. XXX/XX, O., prechodne bytom B. XXX a spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 05.08.2014 uzatvorila s obvineným G. T. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014 obvinený G. T. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Pavlom KONFÁLOM bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 17.09.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.