

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914209731
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914209731.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. R., V. XX.X.XXXX, Z. R., V. XX.X.XXXX a L.Í. R., V. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov: L. R., V. XX.X.XXXX, E. XXX, L. N. a R. Š., V. X.X.XXXX, t.č. v ÚVTOS, V. - A., za účasti náhradného rodiča D. P., V. X.XX.XXXX, V. XXX/XXX, L. N., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom vo veci samej domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti D. P., V. X.XX.XXXX, o jeho deti, zverenia všetkých troch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti zo strany matky detí, ktorá sa toho času nachádza v ÚVTOS v V.. Ako hlavný dôvod uviedol skutočnosť, že dňa 16.4.2014 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a je schopný postarať sa o svoje deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom náhradného rodiča, kolízneho opatrovníka a otca, oboznámením sa so správou zo šetrenia pomerov v rodine detí, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/7/2014 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/7/2014-19 zo dňa 17.3.2014, právoplatným dňa 23.4.2014 súd zveril maloleté deti R. R., V. XX.X.XXXX, Z. R., V. XX.X.XXXX a L.Í. R., V. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. P., V. X.XX.XXXX a obom rodičom uložil vyživovaciu povinnosť. Dôvodom zverenia detí do náhradnej starostlivosti bol pobyt oboch rodičov v ÚVTOS.

Lustráciou v Evidencii väzňov súd zistil, že matka detí si odpykáva trest odňatia slobody v ÚVTOS v A., kam nastúpila 2.1.2014 z dôvodu právoplatného odsúdenia za spáchanie trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Dátum predpokladaného ukončenia trestu je 2.1.2015. Otec detí si odpykával trest odňatia slobody v ÚVTOS na Z. C.. L. Q.. Na výkon trestu nastúpil 6.10.2012. Uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 1PP/20/2014 zo dňa 16.4.2014 bol L. R. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov č.k. 4T/15/2014 zo dňa 25.2.2014.

Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 5.9.2014 súd zistil, že otec býva v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb a kuchyne, nachádzajú sa v ňom posteľe a starší nábytok. V dome nie je zavedená voda ani elektrina. Vlastníkom je údajne p. D. Q., ktorá sa v súčasnosti nachádza v cudzine.

P. R. je v súčasnosti nezamestnaný a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vykonáva aktívnu činnosť v obci a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 124,70€. Bežné výdavky otec vyčíslil na 70€ mesačne. Maloletý Z. a L. od júla 2014 žijú s otcom. Deti boli počas šetrenia spokojné a hrali sa. Nachádzali sa v osobnej starostlivosti otca. Deti sú na nízkej mentálnej úrovni a z toho dôvodu nevedia vyjadriť svoj názor a reálne posúdiť momentálnu situáciu.

Kolízny opatrovník vykonal následne šetrenia v domácnosti náhradného rodiča. P.P. je sestrou matky mal. detí R.. Menovaná žije s manželom, deťmi a svojimi rodičmi v rodinnom dome v obci Veľké Ozorovce. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj mal. R. R.. Manželia P. pracujú vo firme C.-T. T.I..N.. Q.. V domácnosti majú vytvorené veľmi dobré podmienky. Domácnosť je dobre udržiavaná a je zariadená novým nábytkom. P.P. počas šetrenia predložila pracovníkovi ÚPSVaR Trebišov list matky detí zo dňa 28.8.2014, v ktorom matka uviedla, aby deti naďalej zostali v starostlivosti r. P.. Podľa náhradného rodiča otec nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o deti. S menovaným nekomunikujú, nakoľko je často pod vplyvom alkoholu.

Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť. Má zato, že otec nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie, nemal v čase šetrenia zabezpečené základné potraviny a ošatenie. Je toho názoru, že deti by nedokázali pravidelne plniť povinnú školskú dochádzku, ak by zostali v domácnosti otca.

Z výpovede otca súd zistil, že deti neboli ostatné dva dni v predškolskom a školskom zariadení, nakoľko otec nemal dostatok peňazí na kúpu cestovného lístka .

Z výpovede náhradného rodiča súd zistil, že učiteľia ju kontaktovali z dôvodu, že u oboch detí, L. a Z. objavili vši. Potvrdila, že deti sú od júla 2014 v starostlivosti otca, pretože jej ich odmietol vydať.

Podľa § 47 ods.1 písm. e) zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté deti boli z dôvodu nástupu oboch rodičov do VTOS v starostlivosti náhradného rodiča. Od júla sa dve mladšie deti nachádzajú v starostlivosti otca, ktorý bol podmienene prepustený z výkonu trestu. Matka bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého sa dopustila tým, že deti, ktoré boli v tomto čase v jej osobnej starostlivosti si neplnili povinnú školskú dochádzku.

V priebehu konania bolo preukázané, že otec v súčasnosti nemá vytvorené vhodné bytové podmienky na výchovu detí, v dome nebola v čase šetrenia zavedená elektrina, chýbali základné potraviny. Sám potvrdil, že nemá dostatok peňazí na to, aby zabezpečil pravidelnú školskú dochádzku svojim deťom.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že bude v záujme detí, aby naďalej starostlivosť o ne zabezpečovala ich teta p.P. spolu s manželom a starými rodičmi. Súd preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.