

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712202333
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2712202333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni: X. K., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, M., o zaplatenie 717,82 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 21. augusta 2012, č.k. 2C/47/2012-73 v znení dopĺňacieho rozsudku zo dňa 26. novembra 2013, č.k. 2C/47/2012-115, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti, v časti určenia neprijateľnosti podmienok a v časti trov konania **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním v spojení s dopĺňacím rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie sumy 85 eur zastavil, vo zvyšku návrh zamietol a súčasne určil, že dojednaná zmluvná podmienka uvedená v článku 2 bod 2.3 v dodatkoch k zmluvám o pripojení zo dňa 12.02.2008 v znení: „záujemca resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku záujemca resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9.615,97 Sk. Účastník je taktiež povinný nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností záujemcu resp. účastníka podľa tohto dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa. Zmluvná pokuta sa neaplikuje, ak dôjde k zmene podmienok zmluvy v znení a doplnení podľa tohto dodatku počas doby viazanosti z dôvodu uzatvorenia iného písomného dodatku k zmluve podľa podmienok akcie, ak si záujemca resp. účastník zároveň zakúpi MT podľa podmienok akcie, je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky a ďalej uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% z jednotlivých súm a vo zvyšnej časti požadovaného úroku z omeškania návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 42 ods. 1 písm. a/, § 42 ods. 4 písm. b/, § 43 ods. 1 a § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj § 52, § 53, § 517 ods. 1 a 2 a § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu nie je možné vyhovieť. Medzi účastníkmi konania vznikol občiansko-právny vzťah titulom uzavretých zmlúv o pripojení. Súd má za to, že uvedené zmluvy nazvané ako Zmluvy o pripojení zo dňa 12.02.2008 majú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala používať služby 24 mesiacov. Podľa navrhovateľa (v Zmluvách o pripojení a Dodatku k zmluvám nie je uvedená kúpna

cena) odporkyňa zakúpila od navrhovateľa mobilné telefóny každý za kúpnu cenu 1 Sk s DPH . Zmluvná pokuta pri každej zmluve bola dohodnutá vo výške 9.615,97 Sk (319,19 eur). Na základe uvedených zmlúv navrhovateľ poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby. Povinnosťou odporkyne bolo platiť cenu poskytnutých služieb podľa vystavených faktúr navrhovateľom. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi cenu služieb v celkovej výške 95,94 eur. Poslednú úhradu evidoval zo dňa 12.08.2009 vo výške 20 eur. Odporkyňa v konaní súdu preukázala, že od septembra 2009 do rozhodnutia súdu uhradila navrhovateľovi celkom sumu 115 eur. Navrhovateľ si za služby uplatnil sumu 95,94 eur a je teda zrejme, že odporkyňa svoj dlh na poskytnutých službách navrhovateľovi uhradila, a to vo vyššej miere ako vyčíslil. Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd zaslal zápisnicu z pojednávania konaného dňa 17.07.2012, kde vo výpovedi odporkyne bolo konštatované a súdu preukázané, že vykonala platby v prospech navrhovateľa celkom v sume 115 eur. Zástupca navrhovateľa sa k tejto skutočnosti súdu nevyjadril. Neobjasnil, prečo berie návrh späť len čiastočne o sumu 85 eur. Súd preto návrh v časti, v ktorej si vyčíslil cenu za poskytnuté služby považoval za nedôvodnú, nakoľko pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. V časti požadovanej zmluvnej pokuty (2x 319,19 eur) má súd za to, že ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta pri každej zmluve bola dohodnutá vo výške 319,19 eur (9.615,97 Sk). Podľa §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia, cenu plnenia. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sú neplatné. Navrhovateľ uplatňuje od odporkyne zmluvnú pokutu za porušenie niektorej z povinností podľa Dodatku k zmluve a to vo výške, ktorá je fixná, bez ohľadu na to, akú povinnosť odporkyňa poruší a tiež bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti odporkyne, teda bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Zmluvná pokuta podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti zamietol. Súd posúdil ako neprijateľné aj poplatky za upomienku zasielanú spotrebiteľovi 3,50 eur, na ktorú navrhovateľ nemá zákonný nárok a ktoré navrhovateľovi nemôžu patriť v prípade, keď si tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Z uvedených dôvodov súd návrh aj v časti uplatňovanej paušálnej sumy za upomienku zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej odporkyni nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko si trovy konania priznať nežiadala.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti a v časti trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť, jeho návrhu vyhovieť. Uviedol, že odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku, pričom povinnosti u odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči navrhovateľovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. dodatku o pripojení. Nesúhlasil s názorom súdu o nevyváženosti zmluvnej pokuty, pretože povinnosťou navrhovateľa bolo poskytnúť telekomunikačné služby a povinnosťou odporkyne bolo uhrádzať cenu za tieto služby riadne a včas, pričom v prípade, ak by si navrhovateľ neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, porušil by tak svoju zákonnú povinnosť a mohol by za určitých okolností prísť o svoju licenciu. Podľa jeho názoru je teda sankcia za nesplnenie si povinností obojstranná. Bol presvedčený, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vzniká zmluvný vzťah, pričom výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže navrhovateľovi vzniknúť v prípade, ak odporkyňa načerpá všetky benefity a nebude plniť svoje povinnosti zo zmluvy. Návratnosť priamych investícií nie je priamo úmerná dĺžke doby, ktorou sú zmluvné strany viazané podľa zmluvy/dodatku o pripojení, ale má progresívny charakter. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane navrhovateľa, ktorá navrhovateľovi vznikne v dôsledku nesplnenia záväzkov odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Odporkyňa si v rámci uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení prevzala u navrhovateľa mobilný telefón Nokia 2630 Black ZL Slovensko (2 ks) len za 1 Sk za kus, pričom štandardná cena mobilného telefónu bez viazanosti bola 3.590 Sk (119,17 eur). Zmluvná pokuta zohľadňuje teda i výšku poskytnutej hodnoty vo forme uvedeného mobilného telefónu, ktorý bol odporkyni ponechaný aj po odstúpení od zmluvy. Ďalej uviedol, že žiadal tiež o priznanie úroku z omeškania z nesplatených výšky istiny až do dňa úhrady jednotlivých splátok, ktorý riadne špecifikoval.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutých častiach vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 2C/47/2012 bolo zaplatenie sumy 717,82 eur s príslušenstvom. Rozsudkom napadnutým odvolaním v spojení s dopĺňacím rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie sumy 85 eur zastavil, vo zvyšku návrh zamietol a súčasne určil, že dojednaná zmluvná podmienka uvedená v článku 2 bod 2.3 v dodatkoch k zmluvám o pripojení zo dňa 12.02.2008 v znení: „záujemca resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku záujemca resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9.615,97 Sk. Účastník je taktiež povinný nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností záujemcu resp. účastníka podľa tohto dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa. Zmluvná pokuta sa neaplikuje, ak dôjde k zmene podmienok zmluvy v znení a doplnení podľa tohto dodatku počas doby viazanosti z dôvodu uzatvorenia iného písomného dodatku k zmluve podľa podmienok akcie, ak si záujemca resp. účastník zároveň zakúpi MT podľa podmienok akcie, je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky a ďalej uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% z jednotlivých súm a vo zvyšnej časti požadovaného úroku z omeškania návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti zamietnutia žaloby, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, ako aj trov konania.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil v podstate tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ustanovenia § 132 O.s.p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor, alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až § 135 O.s.p. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu, síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozhodnutia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vypořiadal s námietkami uplatnenými zo strany účastníkov a vzhľadom na to, že ani v odvolacom konaní odvolateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti,

ktoré by bolo potrebné zhodnotiť, a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, odvolací súd v podrobnostiach odkazuje na dôvody obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné predmetné zmluvy o pripojení v znení dodatkov posúdiť ako spotrebiteľské zmluvy, pričom na zmluvný vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorého ust. § 53 výslovne zakazuje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s tým, že tieto neprijateľné podmienky sú sankcionované neplatnosťou. Aj podľa názoru odvolacieho súdu dojednanie zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov záväzkového vzťahu v neprospech žalovaného, a preto je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka sankcionované následkom neplatnosti. V podrobnostiach odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom sa súd prvého stupňa vyčerpávajúcim spôsobom vypořiadal so všetkými skutkovými právnymi otázkami, pričom k záverom súdu prvého stupňa odvolací súd nepovažuje za potrebné nič doplniť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože táto na jej priznanie návrh nepodala a z obsahu spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy v súvislosti s odvolacím konaním vznikli.

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.