

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3512010229.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2014 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci obžalovaného

V. H.

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Ul. L. I. č. XXXX/XX, B., t. č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/103/2012-237 zo dňa 12.11.2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/20/2013-257 zo dňa 14.01.2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/36/2014 zo dňa 08.07.2014 sa obžalovaný V. H. o d s u d z u j e podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. k) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/103/2012-237 zo dňa 12.11.2012 bol obžalovaný V. H. uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 11.10.2011 v čase o 14.05 hod. jazdil ako vodič nákladného motorového vozidla značky J. X., S.: B., v obci N., časť Z. O. po ceste č. R./XXXXXX viac stredom cesty v smere od obce Krajné na mesto Myjava, rýchlosťou najmenej 64,1 km/h, pričom pred domom č. XXX prednou časťou vozidla, vo vzdialenosti 2,2 metra až 2,9 metra prične od ľavého okraja vozovky v smere jazdy vozidla značky J. X. narazil do chodca V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., časť Z. O. č. XXX, následkom dopravnej nehody došlo k terminálnemu zlyhaniu riadiacich funkcií mozgu pri ťažkom, so životom nezlučiteľnom úrazovom krvácaní do mäkkých obalov mozgových a úrazovom krvácaní do mozgových komôr v dôsledku prudkého nárazu hlavy o pevný predmet na vozidle a následne vzniknutej solitárne rozsiahlej zlomenine spodiny aj klenby lebečnej a taktiež poranenie hrudníka a pľúc (sériové zlomeniny rebier, krvácanie do dutiny hrudnej), na následky ktorých V. B. po prevoze do zdravotníckeho zariadenia v čase o 15.00 hod. dňa 11.10.2011

zomrel, čím obžalovaný porušil ustanovenie § 16 ods. 1, ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení v znení niektorých zákonov, najmä povinnosť vodiča dopravného prostriedku prispôsobiť rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, povinnosť jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad, povinnosť v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/h a ak ide po diaľnici v obci alebo po rýchlostnej ceste v obci, najviac 90 km/h, pričom svojim konaním taktiež porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. e) citovaného zákona, v ktorom je uvedené, že vodič je povinný dbať na zvýšenú opatrnosť voči cyklistom a chodcom, najmä deťom, osobám so zdravotným postihnutím, osobitne voči osobám, ktoré používajú bielu palicu, a starým osobám.

Bol za to odsúdený podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. k) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu podmiennečne odložený, podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu 3 roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 roky.

Na základe odvolania prokurátora, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/103/2012-237 zo dňa 12.11.2012 bol rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. zák. zrušený a odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že na rovnakom skutkovom základe uznal obžalovaného vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák. Podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. k) Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému určil skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky.

Na podnet Krajského súdu Trenčín podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, v ktorom poukázal na to, že krajský súd napriek tomu, že uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., trest mu ukladal podľa miernejšieho ustanovenia Trestného zákona podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. Správne mal byť ukladaný trest podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. a nie podľa § 149 ods. 1 Tr. zák.

Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo 36/2014 bolo rozhodnuté tak, že napadnutým rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/20/2013 zo dňa 14.01.2014 bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. výrokom o treste porušený zákon v ustanovení § 149 ods. 1 Tr. zák., v prospech obvineného V. H.. Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne bol zrušený vo výroku o treste, ako aj všetky rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a Krajskému súdu v Trenčíne bolo prikázané, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd SR v citovanom rozsudku poukázal na to, že krajský súd zmenil právnu kvalifikáciu z § 149 ods. 1 Tr. zák., trest však uložil podľa ods. 1 naposledy označeného ustanovenia, teda v súlade s právnu kvalifikáciu ním zrušeného rozsudku okresného súdu. Tomu obsahovo zodpovedá aj uloženie trestu odňatia slobody pod spodnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v § 149 ods. 1, 2 Tr. zák. (2 roky), a to v trvaní 18 mesiacov. Nejde však o chybu rezultujúcu z prekročenia hranice súdom použitej trestnej sadzby, ale o chybu, ktorá je výsledkom použitia nesprávneho ustanovenia Trestného zákona (§ 149 ods. 1 namiesto § 149 ods. 2 Tr. zák.) pri ukladaní trestu. Preto zákonu zodpovedá splnenie len dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. a nie aj dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. Z uvedeného dôvodu sa dovolanie týka len výroku o treste, ktoré po vyslovení porušenia zákona v ustanovení § 149 ods. 1 Tr. zák. ako nesprávne použitého zrušil vrátane nadväzujúcich rozhodnutí a krajskému súdu prikázal vec opätovne prerokovať a rozhodnúť.

Preskúmaním napadnutého rozsudku ako aj spisového materiálu súc viazaný právnym názorom vysloveným v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 08-07.2014, sp. zn. 2Tdo 36/2014, krajský súd, keďže v rámci dovolania bol v rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/20/2013-257 zo dňa 14.01.2014 zrušený výrok o

treste, výrok o vine zostal týmto zrušením nedotknutý, musel krajský súd rozhodnúť o treste.

Preto odvolací súd, vzhľadom k tomu, že mal splnené podmienky ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci sám rozsudkom.

Pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Krajského súdu Trenčín č.k. 23To/20/2013-257 zo dňa 14.01.2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo 36/2014 zo dňa 08.07.2014, obžalovanému uložil podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. k) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.