

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201529
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214201529.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého V. E., N.. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov Q. E., N.. XX. XX. XXXX, bytom A., A. XXX/XX, zamestnaného Duvembeck Slovensko s. r. o., Bratislava, zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, ul. Mierová 1 a P. E., N.. XX. XX. XXXX, zamestnanej Pazz, s. r. o., Madácha 4, Veľký Krtíš, bytom M. K., L.. Š. XX, zastúpenej Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou so sídlom vo Veľkom Krtíši, ul. Komenského 5, o návrhu otca na zvýšenie výživného taktó

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 24. 08. 2011 č. k. 9C/6/2011-84 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloletého V. E., N.. XX. XX. XXXX sa m e n í tak, že toto výživné sa počínajúc dňom 01. 03. 2014 z v y š u j e na čiastku 60 Eur mesačne, výživné je splatné k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok výživného za čas od 01. 03. 2014 do 17. 09. 2014 v čiastke 140 Eur sa matke maloletého dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10 Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom október 2014 pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom otec maloletého žiadal súd, aby zvýšil výživné na maloletého na čiastku 120 Eur mesačne a to na tom skutkovom základe, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa a to v tom, že potreby maloletého sa zvýšili a to najmä na zabezpečenie jeho voľno časových aktivít, keďže maloletý aktívne hráva futbal, čo si vyžaduje zvýšené náklady a suma 50 Eur na to nepostačuje. Uviedol, že výživné tak ako bolo určené nezodpovedá zvýšeným požiadavkám na starostlivosť a výchovu maloletého V.. Na pojednávaní sa otec maloletého pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že maloletý V. sa vyvíja, rastie a má zvýšené výdavky na jeho oblečenie a zároveň uviedol, že maloletý je aktívnym športovcom, hráva futbal a florbal za klub v Bušinciach. Ďalej uviedol, že on pracuje ako vodič kamiónu s priemerným zárobkom 343 Eur a deťmi vo výške 45 Eur na deň, tiež poukázal na to, že maloletému, keďže hráva futbal musí kúpiť na jednu sezónu kopačky asi tak dva, alebo tri páry, čo stojí cca 20 až 30 Eur, tiež botasky na florbal a hokejku na florbal.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, pričom poukázala na tú skutočnosť, že žije sama a má zvereného maloletého L., na ktorého bol otec zaviazaný platiť výživné vo výške 120 Eur, uviedla, že ona je zamestnaná a okrem príjmu z pracovnej činnosti má ešte invalidný dôchodok vo výške 150 Eur mesačne, pričom poukázala na výdavky, ktoré má, jednak v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, ale aj s výdavkami súvisiacimi so životnými nákladmi.

Opatrovník maloletého na pojednávaní žiadal, aby súd návrhu otca vyhovel, keďže podľa jeho názoru došlo k zmene pomerov, matke ubudla vyživovacia povinnosť k synovi L., pričom však v súvislosti so zdravotným stavom matky maloletého sa vyskytla nepriaznivá situácia, ktorá trvá niekoľko mesiacov a v dôsledku toho má matka pokles príjmu, ktorú skutočnosť, by mal súd podľa jeho názoru zohľadniť pri rozhodovaní o výške výživného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9C 6/2011, potvrdeniami o zárobku rodičov, o výške dôchodku matky, správami o zdravotnom stave matky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy o výživnom súd rozhodoval rozsudkom zo dňa 24. 08. 2011 č. k. 9C/6/2011-84, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matku súd zaviazal prispievať na maloletého výživným vo výške 40 Eur mesačne. Predmetné rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňom 16. 01. 2012, pričom v čase tohto rozhodovania súdu o výživnom na maloletého, obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom a to k maloletému Q., N.. XX. XX. XXXX, k L., N.. XX. XX. XXXX a V., N.. XX. XX. XXXX, všetky deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť výživné na Q. 60 Eur mesačne, na L. 50 Eur mesačne a na V., ako už bolo uvedené 40 Eur mesačne. V čase vtedajšieho rozhodovania súdu o výživnom maloletý V. navštevoval základnú školu v Bušinciach, bol žiakom piateho ročníka základnej školy, pričom za súčasného stavu bolo zistené, že maloletý navštevuje deviaty ročník základnej školy v Bušinciach, zdravotný stav maloletého je dobrý. Zároveň v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom obaja rodičia maloletého boli zamestnaní, matka pracovala v Pazz, s. r. o. a jej priemerný čistý mesačný zárobok činil 350 Eur mesačne. Otec maloletého bol zamestnaný ako vodič medzinárodnej nákladnej dopravy a z potvrdenia o príjme otca predloženom v konaní 9C/6/2011 súd zistil, že otec maloletého pracoval v SH Capital, s. r. o., so sídlom Veľké Zlievce s priemerným zárobkom cca 290 Eur, pričom za súčasného stavu mal súd preukázané, že pokiaľ sa týka maloletého Q. E., nar. XX. XX. XXXX ubudla obom rodičom vyživovacia povinnosť k nemu, zároveň maloletý L. E., N.. XX. XX. XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec maloletého bol zaviazaný prispievať na neho výživným vo výške 120 Eur mesačne. Tiež za súčasného stavu bolo zistené, že otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s partnerkou P. T., otec maloletého pracuje v s. r. o. Duvembec Slovensko s priemerným mesačným príjmom 1.321 Eur. Pokiaľ sa týka matky, táto je zamestnaná v Pazz s. r. o., jej priemerný mesačný zárobok činí 302,88 Eur plus poberá ešte invalidný dôchodok vo výške 150 Eur. V čase rozhodovania súdu bola matka maloletého práceneschopná od 10. 06., pričom podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára matky MUDr. Jozefa Doma je u menovanej predpokladaná práceneschopnosť dva, tri mesiace, pričom potvrdenie vydal jej ošetrojúci lekár dňa 10. 09. 2014. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočky vo Veľkom Krtíši mal súd preukázané, že matka maloletého poberá peňažné dávky v nemoci v dôsledku jej dočasnej práceneschopnosti podľa potvrdenia sociálnej poisťovni, táto trvá od 10. 06. 2014, sú jej vyplácané tieto dávky vo výške mesačne 200,40 Eur a jej príjem v súčasnej dobe predstavuje cca 350 Eur, okrem toho poberá ešte prídavky na maloletého L. E. a výživné, pričom otec si vyživovaciu povinnosť plní len sumou 100 Eur, keďže ako sám uviedol na pojednávaní dňa 19. 05. 2014, výživné platí len vo výške 100 Eur, nakoľko sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, ktorým mu bolo určené výživné vo výške 120 Eur. Matka maloletého okrem prídavkov na maloletého L. poberá ešte daňový bonus vo výške 21,41 Eur, iný príjem nemá. Z vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom na maloletého V. matka okrem príjmu z pracovnej činnosti mala ešte invalidný dôchodok, ktorý poberala vo výške 120 Eur mesačne. Za súčasného stavu, tak ako to bolo vyššie uvedené poberá tento dôchodok vo výške 150 Eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine prichádza o prelomenie jednej z procesných zásad a to uplatnenia prekážky *res iudicata* (veci rozhodnutej), pričom ustanovenie § 163 O. s. p. výslovne umožňuje

zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, alebo na plnenie v splátkach, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok, alebo splátok. Avšak hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, pričom Zákon o rodine nevyžaduje tak ako Občiansky súdny poriadok, aby išlo o zmenu podstatnú. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku, nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprímerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov, mohlo by ísť o neprípustné preskúmvanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne a to okolnosťami na strane povinného, alebo oprávneného, pričom na strane povinného môže byť takouto zmenou napríklad buď strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov, ale aj zánik vyživovacej povinnosti. Na strane oprávneného takými to okolnosťami môžu byť napríklad u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám a podobne. Súd preto potom porovnal okolnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu, pričom mal nesporne preukázané, že hmotnoprávna podmienka, ktorou ako už bolo vyššie uvedené je zmena pomerov bola splnená. Súd mal totiž to preukázané, že na strane rodičov maloletého dieťaťa konkrétne matky (ale i otca) došlo k zániku vyživovacej povinnosti a to k synovi Q. E., N.. XX. XX. XXXX, ktorý vlastne v čase podania návrhu bol už plnoletý, schopný sám sa živiť a teda rodičia maloletého V. majú už len vyživovaciu povinnosť k V. a k synovi L., ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti matke. Súd preto potom výživné na maloletého V. zvýšil a to od 01. 03. 2014. S prihliadnutím na príjem matky, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške 150 Eur a v súčasnej dobe peňažné dávky v nemoci, ktoré poberá vo výške cca 200 Eur mesačne, celkom teda jej príjem predstavuje v súčasnej dobe 350 Eur a práceneschopnosť matky sa predpokladá cca do polovice decembra tohto roku, pričom matka je zamestnaná v s. r. o. Pazz, kde jej priemerný mesačný zárobok činil 302 Eur mesačne a keďže sa nejedná o dlhodobú práceneschopnosť, súd vychádzal z tohto príjmu, plus z príjmu, ktorý má ako invalidný dôchodok. Z uvedeného je v jej schopnostiach a možnostiach matky plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 60 Eur mesačne a to s prihliadnutím na potreby maloletého, u ktorého k zmene pomerov nedošlo, keďže tento v súčasnej dobe navštevuje základnú školu, druhý stupeň základnej školy a tento stupeň povinnej školskej dochádzky navštevoval i v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu. Zdravotný stav maloletého je dobrý a podľa potvrdenia Základnej školy v Bušinciach otec maloletého vynakladá cca 10-15 Eur na mimoškolskú a športovú činnosť mesačne, čo nepredstavuje mimoriadne zvýšené finančné výdavky. Zároveň v tejto súvislosti súd poukazuje na príjem otca, ktorý on má z pracovnej činnosti a podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa sa jedná o príjem v priemernej výške 1.321 Eur mesačne. Preto potom s prihliadnutím na tento príjem a vyživovaciu povinnosť, ktorý on má k maloletému V. ním poskytovaná čiastka z titulu výživného a výživné od matky vo výške 60 Eur, daňový bonus a prídavok na maloleté dieťa v plnej miere postačujú na zabezpečenie všetkých potrieb maloletého V..

Keďže súd o výživnom rozhodol od 01. 03. 2014 (i keď podal otec návrh dňa 06. 03. 2014 uvedených 6 dní súd vyhodnotil ako možnosť priznať výživné od prvého dňa v mesiaci z dôvodov hodných osobitného zreteľa, keďže už v tomto čase matka maloletého, ale i otec maloletého vyživovaciu povinnosť k synovi Q. nemali) za uvedené obdobie t. j. od 01. 03. 2014 ku dňu rozhodnutia súdu t. j. k 17. 09. 2014 matke maloletého vznikol nedoplatok na výživnom vo výške 140 Eur (20 Eur x 7 mesiacov = 140 Eur), uvedený nedoplatok súd povolil matke maloletého splácať v mesačných splátkach po 10 Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom október 2014 v súlade s ustanovením § 160 O. s. p., pod stratou výhody splátok, pričom z uvedeného vypláva, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.