

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219133
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713219133.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: ALEKTUM INKASSO s. r. o., IČO: 44 721 587, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou Hudec s.r.o., IČO: 36 855 260, so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, proti odporkyňi: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. H. XXXX/X, XXX XX S., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 164,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 164,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 164,36 € od 24.04.2012 do zaplatenia a poplatok v sume 18,- €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 164,36 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol voči tomuto jeho právnemu predchodcovi dlh vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 06.03.2014, č.k. 1Ro/2961/2013-32, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 17.07.2014, č.k. 9C/161/2014-45, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyňi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 17.07.2014, č.k. 9C/161/2014-46, súd ustanovil odporkyňi opatrovníka, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jej zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 17.09.2014, sa ustanovený opatrovník odporkyne nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ sa na pojednávaní vyjadril tak, že trvá na svojom návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 16.12.2013, zmluvou o úvere zo dňa 22.01.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, vyhlásením predčasnej splatnosti poskytnutého úveru zo dňa 12.03.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa

06.07.2012, prílohou k nej, cenníkom inkasných poplatkov navrhovateľa a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami, prednesenými na konanom pojednávaní, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako dlžníčka dňa 22.01.2009 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0386 4006 09 RSU, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 1 000,00 € s úrokom vo výške 20,75% ročne a RPMN vo výške 35,67%, ktorý sa zaviazala vrátiť mesačnými splátkami vo výške 37,55 €, splatnými 17. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 17.12.2009 a poslednej splátky dňa 17.01.2012.

Odporkyňa si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, neplnila riadne a včas, preto právny predchodca navrhovateľa dňa 12.03.2012 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Poskytnutý úver sa stal predčasne splatným uplynutím lehoty, uvedenej v tejto výzve, teda dňa 23.04.2012.

Dlh odporkyne ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti poskytnutého úveru predstavoval žalovanú sumu, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 707,49 €, z úroku z úveru vo výške 302,79 €, z úroku z omeškania vo výške 7,44 € a z poplatkov vo výške 146,64 €.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 06.07.2012 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie jeho pohľadávky proti odporkyni z uzavretej zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Súd mal teda za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa všetky náležitosti, vyžadované zákonom a z ktorej si riadne a včas neplnila svoje povinnosti, čím jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Preto považoval nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a v celom rozsahu návrhu na začatie konania vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu spolu s inkasným poplatkom, vyplývajúcim z cenníka navrhovateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporkyne so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému sa žalovaná suma stala splatnou.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.