

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3Nt/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010059
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314010059.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí dňa 17.9.2014 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l i :

I. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov súd v y h o v u j e návrhu ods. K. A. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/49/2012.

II. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e sa výrok o treste rozsudku OS Čadca sp. zn. 3T/49/2012 zo dňa 16.5.2012, ktorým ods. K. A. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. bol uložený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ § 38 ods. 2, § 39 ods. 4, § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

III. Podľa § 403 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa obvinený K. A., nar. XX.XX.XXXX bytom T., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou berie do väzby.

Lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia OS CA sp. zn. 3Nt/4/2014 zo dňa 17.9.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.2.2014 podal odsúdený K. A. žiadosť o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/49/2012. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že v jeho trestnej veci súd pri ukladaní trestu použil asperačnú zásadu uvedenú v § 41 ods. 2 Tr. zák. aj s nesúladnou časťou s čl. I ods. 1 Ústavy SR, čo malo za následok uloženie neprimerane vysokého trestu.

Na podklade takto podaného návrhu na povolenie obnovy konania súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom oboznámil obsah spisu k veci sa viažucemu, spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/49/2012, najmä rozsudok čl. 227-231, správu čl. 235, uznesenie čl. 239-240 a mal preukázané nasledovné: odsúdený K. A. vo výpovedi uviedol, že v celom rozsahu trvá na návrhu na povolenie obnovy konania vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/49/2012 a na dôvodoch tam uvedených.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol povoliť obnovu konania vzhľadom na Nariadenie Najvyššieho súdu SR publikované dňa 1.12.2012. Zároveň navrhol odsúdeného vziať do väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Obhajca odsúdeného sa pripojil k návrhu prokurátora.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/49/2012 zo dňa 16.5.2012, právoplatného dňa 16.5.2012 bol K. A. uznaný za vinného v bode 1/-3/ rozsudku zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a v bode 4/ rozsudku za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. Za to bol K. A. uložený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 4, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených O. Š., S. N., Tesco Stores SR, a. s., Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Pri ukladaní trestu súd uložil trest podľa asperačnej zásady, nakoľko K. A. spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden bol zločinom. Na podklade takto zistených skutočností, jediným dôvodom, ktorý aktuálne zostal ako dôvod pre povolenie obnovy konania bolo zrušenie asperačnej zásady.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa ods. 1-3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu SR alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Nálezom Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011 vyhláseného v zbierke zákonov SR pod č. 428/2012 z 21.12.2012 bolo rozhodnuté nasledovne: „v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.

Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR ust. § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon v znení neskorších predpisov) dňom vyhlásenia tohto nálezu v zbierke zákonov Slovenskej republiky strácajú účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou SR, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v zbierke zákonov SR platnosť.“

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy SR, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný. Strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len z časti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zrušia aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

Podľa stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR I. ust. § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení vrátane osoby páchatela, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú a zmeny právneho stavu, t. j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou SR, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t. j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. II. ak je daný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ust. § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení, preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por., ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Jednoznačne v tomto prípade vo veci odsúdeného K. A. mal súd preukázané, že vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/49/2012 bola pri ukladaní trestu použitá práve asperačná (zostrujúca) zásada. V prípade odsúdeného bol trest ukladaný podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o 1/3; súd uloží páchatelovi trest nad 1 takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Vzhľadom na to, že odsúdenému bol ukladaný trest za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden bol zločinom, ktoré boli spáchané viacerými skutkami, súd ukladal trest podľa týchto zásad účinných v čase ukladania trestu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia preto okresný súd vyhovel návrhu odsúdeného a povolil obnovu konania v predmetnej veci, pričom zrušil pôvodný rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/49/2012 zo dňa 16.5.2012 vo výroku o treste. Vzhľadom na to, že ide o prípad „dohodnutého rozsudku“ súd v rámci konania o náhradu na povolenie obnovy konania zrušil rozsudok len vo výroku o treste, pričom vec nevrátil prokurátorovi do prípravného konania. Takúto povinnosť by mal iba v prípade, ak by bol zrušený celý rozsudok, teda aj výrok o vine. Reštriktívnym výkladom ust. § 404 ods. 2 Tr. por. možno dospieť k záveru, že v prípadoch „dohodnutých rozsudkov“ ak tieto boli v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania zrušené len vo výroku o treste, povinnosť vrátiť vec prokurátorovi do prípravného konania neplatí, pretože takýto postup postráda účelnosť a aj podľa názoru krajského súdu by bol len formalistickým až dogmatickým výkladom druhej vety § 404 ods. 2 Tr. por. nezodpovedajúcim materiálnemu výkladu práva (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/41/2014 zo dňa 3.6.2014).

Podľa § 403 Tr. por. ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste bez odkladu o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko, alebo ak mu hrozí vysoký trest, b/bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. U

odsúdeného K. A. súd zároveň rozhodoval aj o väzbe v zmysle § 403 Tr. por. a mal zato, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sú u odsúdeného dané. Túto skutočnosť potvrdzuje to, že tu existuje dôvodná obava, že odsúdený by pokračoval v páchaní trestnej činnosti. V jeho prípade išlo o pokračujúci trestný čin spáchaný čiastkovými útokmi v snahe získať finančné prostriedky (dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) Odsúdený bol v predmetnej trestnej veci vo väzbe od 18.12.2011, trest odňatia slobody nastúpil dňa 16.5.2012, taktiež z odpisu RT GP SR vyplýva, že odsúdený bol už v minulosti viackrát právoplatne odsúdený pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Začiatok plynutia lehoty väzby súd ustanovil okamihom právoplatnosti uznesenia v časti o povolení obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať s t a ž n o s t do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline.