

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201280
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201280.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., Z. Q. Č.. XXXX/X, zastúpený JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, proti odporcom: 1/ M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, 2/ L. Q., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcom v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eur a **ž i a d a** Daňový úrad Žilina, aby sumu 92,80 eur poukázal navrhovateľovi, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2014, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu domáhal určenia, že pozemok zobrazený ako parc. č. KN C č. XXX/X o výmere 80 m² k.ú. X. v celosti patrí do dedičstva po poručiteľovi P. Ď., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom X. Č.. XX, zomrelom dňa 23.02.1988 v Dolnom Kubíne. Súčasne žiadal, aby bola odporcom uložená povinnosť nahradiť mu trovy konania. Spoločne s návrhom na začatie konania navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z tohto návrhu v sume 99,50 eur.

V ten istý deň ako žalobný návrh bol súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 6C/44/2014-35 zo dňa 02.04.2014, právoplatným dňa 23.04.2014. Spoločne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z tohto návrhu v sume 33,- eur.

Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2014, navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu svoj návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť, odôvodňujúc to mimosúdnym vyriešením veci dohodou.

Podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Postupujúc podľa citovaných ustanovení súd konanie, v dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo skôr než bolo vo veci určené pojednávanie, zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Navrhovateľ v späťvzati návrhu uviedol, že dôvodom späťvzatia je mimosúdna dohoda. Pokiaľ by súd mal nejakým spôsobom preukázanú existenciu mimosúdnej dohody, bolo by na mieste o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. Keďže túto skutočnosť preukázanú nemal, vychádzal súd pri rozhodnutí o trovách konania zo záveru, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ. Na základe uvedeného späťvzatie súd doručil odporcom v 1. a 2. rade s oznámením, že ak k späťvzatiu nedošlo pre mimosúdnu dohodu je potrebné, v prípade, že si uplatňujú voči navrhovateľovi nejaké trovy konania doručiť súdu ich vyčíslenie do troch pracovných dní od doručenia toho listu. Odporca v 1. rade, ako aj odporkyňa v 2. rade list prevzali dňa 10.09.2014 a v stanovenej lehote súdu nedoručili žiadne vyčíslenie trov konania. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súčasne súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur, ktorý súd krátil o sumu 6,70 eur s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platom znení (ďalej len ako "Zákona o SÚP").

Podľa ust. § 11 ods. 4 Zákona o SÚP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

O vrátení kráteného súdneho poplatku a určení orgánu, ktorý má krátený súdny poplatok vrátiť súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3 a 6 Zákona o SÚP.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta Zákona o SÚP poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 6 Zákona o SÚP ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15-ich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.