

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/67/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411204545  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5411204545.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, H. P. XXXX/X, XXX XX G. F., 2/ C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. P. XXX, XXX XX X., obaja zast. advokátom JUDr. Jozefom Polákom so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, 3/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom HS. Z. XX, XXX XX S. J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 3/ Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava zast. HKP Legal s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava IČO: 36 727 334, o zaplatenie 7.984,91 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** odporcom v rade 1/ a 2/ voči navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.176,02 eur s DPH, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu odporcov v rade 1/ a 2/.

III. Súd odporcovi v rade 3/ trovy konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Súd Spotrebiteľskému združeniu OSA trovy konania **n e p r i z n á v a**.

V. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 439,30 eur, zaplatený dňa 15.12.2011 na účet súdu a upravuje Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti uznesenia uvedenú sumu poukázal na adresu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 16.11.2011, domáhal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ až 3/ na zaplatenie 7.984,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,79 % ročne zo sumy 7.435,18 eur od 22.06.2006 do zaplatenia, pričom každý z odporcov je povinný zaplatiť navrhovateľovi najviac sumu zodpovedajúcu výške jeho dedičského podielu po poručníkovi ako aj trov konania.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, podaním doručeným súdu 29.01.2014 zobral navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu a žiadal vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 O.s.p. ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa urobený pred začatím pojednávania vo veci samej súd konanie, podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z priebehu konania je zrejmé, že k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, keď konanie bolo prerušené do právoplatnosti veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/147/2011, v ktorom sa riešila otázka majúca podstatný význam pre toto konanie. Vec sp. zn 6C/147/2011 nadobudla právoplatnosť dňa 31.08.2013 a následne navrhovateľ bez uvedenia bližších dôvodov zobral žalobu späť. Z procesného hľadiska tak zavinil zastavenie konania a preto súd priznal ostatným účastníkom konania (druhej procesnej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie ich práva.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ uplatnili trovy konania prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 06.02.2014 a to za 5 úkonov právnej služby po 237,34 eur (pri zastupovaní 2 účastníkov) - príprava a prevzatie zastupovania 17.01.2011, vyjadrenie k žalobe 26.01.2011, rokovanie s klientmi 04.11.2013, vyjadrenie 04.11.2013, súhlas so späťvzatím 06.02.2014 spolu 1186,70 eur, 1 úkon po 118,67 eur (1/2-ica úkonu - 2 účastníci) - návrh na prerušenie konania 118,67 eur, a režijný paušál 1 x 7,41 eur rok 2011, 2x 7,63 eur rok 2012, 2 x 7,81 eur rok 2013 a 1 x 8,04 eur rok 2014, + 20 % DPH vo výške 270,34 eur spolu 1622,04 eur.

Odporca v rade 3/ trovy konania uplatnil v písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.02.2014 avšak tieto nevyčíslil.

Vedľajší účastník trovy konania uplatnil v podaní, ktorým oznámil vstup do konania a ktoré bolo súdu doručené dňa 12.04.2012 avšak nevyčíslil aj napriek výzve súdu doručenej mu 07.02.2014.

Podľa § 151 O.s.p. ods.:

(1) O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(4) Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Nakoľko odporca v rade 3/ ako aj vedľajší účastník trovy konania v stanovenej lehote nevyčíslili súd im ich náhradu s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona nepriznal.

Pokiaľ sa týka odporcov v rade 1/ a 2/ súd po preskúmaní ich účelnosti priznal im trovy právneho zastúpenia nasledovne.

Hodnota sporu 7.984,91 eur

Hodnota jedného právneho úkonu podľa § 10 ods.1 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) 237,34 eur pri zastupovaní 2 klientov = 237,34 x 2 , znížená o 50 % podľa § 13 ods.2 vyhlášky = 237,34 eur

Úkony

Prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17.01.2011 - 237,34 eur

Vyjadrenie k žalobe spolu s návrhom na prerušenie konania 27.01.2012 237,34 eur

Rokovanie s klientmi 04.11.2013 237,34 eur

Vyjadrenie k vstupu vedľajšieho účastníka a k žalobe 06.11.2013 237,34 eur

Režijný paušál podľa § 16 ods.3 vyhlášky za rok 2011 7,41 eur, za rok 2012 7,63 eur a za rok 2013 2x 7,81 eur

Spolu 980,02 eur

DPH 20 % podľa § 18 ods.3 vyhlášky 196,00 eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 1176,02 eur s DPH

Uplatňovaný úkon návrh na prerušenie konania nebol priznaný z dôvodu, že sa nejednalo o samostatný návrh ale tento bol súčasťou vyjadrenia k žalobe dňa 27.01.2012 a tiež nebol súdom priznaný úkon vyjadrenie k späťvzatiu a to z dôvodu, že sa nejedná o účelne vykonaný úkon, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním a súhlas odporcov 1 a 2 nebol potrebný.

Podľa § 11 Zákona o súdnych poplatkoch ods. 3, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ods. 4, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ods. 6, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ods. 12, ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5%, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5%. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

S poukazom na uvedené ustanovenia súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku jeho zložiteľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín ku

Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).