

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011121
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322011121.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členiek senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci odsúdeného D. J., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného D. J. podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 20. 12. 2022, sp. zn. 3PP/41/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 7. februára 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. J. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného D. J. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/132/2021 zo dňa 22. 12. 2021, právoplatným dňa 22. 12. 2021 a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/40/2020 zo dňa 26. 5. 2020, právoplatným dňa 09.06.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/40/2020 zo dňa 1. 6. 2022, právoplatným dňa 2. 6. 2022.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku a to výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok a to preukázanie určitého stupňa polepšenia a v budúcnosti vedenia riadneho života.

Poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, kde odsúdený vykonáva trest, z ktorého zistil, že stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, avšak vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie postupne stabilizovalo. Disciplinárne potrestaný nebol a podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si vytvoril v jednom prípade. S poukazom na záver hodnotenia, riaditeľ ústavu neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V tomto smere súd I. stupňa poukázal na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že už v minulosti sa viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Konštatoval, že aj vzhľadom na jeho správanie sa počas výkonu trestu, ako aj vzhľadom na odpis z registra trestov, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený sa dňa 18. 12. 2021 opätovne dopustil trestného činu a to prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., ktorý v súčasnosti vykonáva vo výmere 14 mesiacov, pričom predmetného skutku sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/40/2020 zo dňa 26. 5. 2020 vo výmere 7 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov do 10. 6. 2022. Uvedený

podmienečný trest mu bol uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/40/2020 zo dňa 1. 6. 2022 premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý má začať vykonávať 18. 2. 2023.

Súd I. stupňa mal za to, že pre spoločnosť je tu dôvodný predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže v minulosti bol už podmienečne prepustený, bola mu stanovená skúšobná doba a zvyšok trestu mu bol v trvaní 30 dní nariadení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd I. stupňa dospel k záveru, že u odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienečné prepustenie.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne zdôvodnil. Domáhal sa zrušenia rozhodnutia súdu I. stupňa.

Ako dôvod svojej sťažnosti uviedol, že počas doterajšieho výkonu trestu vzorne plnil pokyny príslušníkov a dodržiaval ústavný poriadok. Aj napriek jeho správaniu nebol doporučený a jeho žiadosť o podmienečné prepustenie bola zamietnutá. Z toho dôvodu opätovne žiadal o prejednanie jeho žiadosti krajským súdom, pričom poukázal aj na to, že dôvodom jeho žiadosti o podmienečné prepustenie z výkonu trestu boli aj jeho deti. Zároveň dal súdu písomný sľub, že v prípade jeho prepustenia bude dodržiavať všetky nariadenia a obmedzenia, ktoré by vyplývali z podmienok jeho prepustenia.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, môže byť podmienečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 ods. 1 písm. a/ až písm. c/, § 67 ods. 1, ods. 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 Tr. zák.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa správne argumentoval ak uviedol, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva od 22. 12. 2021 trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, za spáchaný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec je dňa 18. 2. 2023 a následne by mal vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec je 18. 9. 2023.

Formálnu podmienku pre podanie návrhu mal splnenú a z toho dôvodu sa predmetom skúmania stali materiálne podmienky tak, ako sú uvedené v § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., resp. § 66 ods. 2 Tr. zák., ale aj § 66 ods. 3 Tr. por., nakoľko odsúdený má postupne ukladané tresty, ktoré vykonáva. Súd I. stupňa vo výroku napadnutého uznesenia síce toto ustanovenie neuviedol, avšak nebolo to také pochybenie, ktoré by viedlo k zmene napadnutého výroku.

Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného sa súd I. stupňa opieral o hodnotenie správania sa odsúdeného počas výkonu trestu, zaradenie do diferenciacnej skupiny a možnú resocializačnú prognózu. Konštatoval, že odsúdený bol už v minulosti súdom trestaný, kde mu boli uložené aj nepodmienečné tresty, pričom v prípade, keď mu bol uložený podmienečný trest, tento mu bol premenený. V minulosti bol aj podmienečne prepustený z výkonu trestu, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu.

Nadriadený súd poukazuje predovšetkým na prognózu možnej resocializácie odsúdeného a vzhľadom na závery hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, kde v súčasnej dobe odsúdený trest vykonáva, dospel k záveru, že súd I. stupňa správne zamietol návrh odsúdeného na podmienečné prepustenie.

Nadriadený súd k tejto argumentácii dodáva, že každý odsúdený, ktorý požaduje, aby mu bol súdom zmiernený trest podmieňaným prepustením, musí preukázať oproti ostatným odsúdeným v prvom rade rozdielové správanie, t.j. nie len štandardné rešpektovania ústavného poriadku. Platí to predovšetkým u takej osoby, ktorá je viacnásobným recidivistom, pretože tam sa predpokladá vyššie úsilie k presvedčeniu súdu, že po podmieňanom prepustení odsúdený bude rešpektovať poriadok platný v našej spoločnosti.

Nadriadený súd si uvedomuje, že v priebehu výkonu trestu je získavanie disciplinárnych odmien zo strany odsúdeného veľmi náročný, avšak cestu k cieľu akceptovania jeho návrhu má v rukách sám odsúdený a súd je tým orgánom, ktorý iba hodnotí zákonné podmienky. Pretože ani v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu neboli zistené nedostatky, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.