

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201051  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614201051.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanému: X. T., Z. X.X.XXXX, K. B. Q. Š., H. F. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 5 976,32 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 976,32 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 24.2.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 358,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 893,94 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5 976,32 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 23.9.2008 uzavretá Zmluva č. 523897224, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 uzatvorenej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 6 898,98 eur, ktorá pozostávala z istiny 5 553,07 eur, riadneho úroku 938,21 eur, úroku z omeškania 362,85 eur a ostatného príslušenstva 44,85 eur. Sumu 44,45 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu 362,85 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Postupca na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 4 049,66 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 64,96 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.2.2011 do 20.9.2018, ktoré sa stali splatnými dňa 23.2.2013, v počte 92 a celkovej výške 5 976,32 eur.

Tunajší súd vydal dňa 21.2.2014 pod č. 9Ro/22/2014-43 platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 9C/181/2014-63 zo dňa 5.8.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu. právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu.

Terajší pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť na adresu uvedenú v návrhu a to ani prostredníctvom polície, zo správy ktorej bolo zistené, že na uvedenej adrese nebýva minimálne tri roky. Uvedené bolo potvrdené aj správou H. Q. Š., podľa ktorej sa žalovaný v obci nezdržiava, býva a pracuje pravdepodobne v zahraničí. Žalovaný nie je poberateľom štátnych dávok, jeho príbuzní neboli súdom zistení. Uznesením č. 9C/181/2014-60 zo dňa 30.6.2014 bol žalovanému z uvedených dôvodov, pre toto konanie ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Ustanovený opatrovník žalovaného sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusmi o zmier, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.9.2008 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0523897224. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške eur 4 049,66 eur (122 000,- Sk). Podľa článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 64,96 eur (1 957,-Sk) so splatnosťou prvej splátky 20.10.2008 a konečnou splatnosťou úveru 20.9.2018. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá fixná vo výške 13,95 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 16,64 %. Podľa článku II. bod 2 zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy t.j. Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov. Dodatkom č. 1 k uvedenej zmluve zo dňa 30.1.2009 bola výška splátok zmenená na sumu 67,04 eur (2 019,65 Sk).

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1514/2012/CE zo dňa 13.12.2012 uzavretou medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a postupníkom žalobcom bola postúpená pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi. Podľa prílohy č. 1 k uvedenej zmluve pohľadávka v čase postúpenia predstavovala sumu 6 898,98 eur, ktorá pozostávala z istiny 5 553,07 eur, úrokov z úveru vo výške 938,21 eur, úrokov z omeškania výške 354,93 eur a ostatného príslušenstva vo výške 44,85 eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 18.12.2012.

Listom zo dňa 4.2.2013 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.2.2013 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 7 119,53 eur, ktorá pozostávala z neuhradeného úveru 5 553,07 eur, úrokov 70,55 eur, úrokov z omeškania 1 301,06 eur, ostatného príslušenstva 44,85 eur a nákladov žalobcu 150,- eur.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať predmetný vzťah v zmysle týchto právnych predpisov, nie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Súd preto skúmal, či zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. Dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0523897224 má všetky náležitosti v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal tak súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá platná zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 4 049,66 eur. Úver bol žalovaný povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach. Táto povinnosť nebola zo strany žalovaného splnená, úver nebol riadne splácaný. Z uvedeného dôvodu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na splátky úveru od 20.2.2011 do konečného splatenia úveru v počte 92. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi sumu 5 976,32 eur (92 krát 64,96 eur). Súd vzhľadom na uvedené návrhu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške

358,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 237,84 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony a to prevzatie a príprava zastupovania dňa 6.1.2014, podanie návrhu na začatie konania dňa 8.1.2014 a účasť na pojednávaní dňa 17.9.2014. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky v sume 210,81 eur, t.j. odmena spolu 632,43 eur. Odmena nebola priznaná za jeden úkon a to pokus o zmier z dôvodu, že sa jednalo o úkon zo dňa 2.12.2013 t.j. pred prevzatím právneho zastúpenia v tejto veci a pred začatím konania vo veci. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za tri úkony vo výške po 8,04 eur t.j. spolu režijný paušál 24,12 eur. Právny zástupca ďalej vyčíslil cestovné za cestu na pojednávanie Košice - Spišská Nová Ves a späť motorovým vozidlom. Tieto trovy súd nepovažuje za účelne vynaložené. Nevyhnutnosť použitia motorového vozidla preukázaná nebola. Poukazujúc na to, ako aj na skutočnosť pomerne častého vlakového spojenia Košice - Spišská Nová Ves a späť, bolo priznané cestovné vo výške 8,- eur (jedna cesta Košice - Spišská Nová Ves 4,- eura). Ďalej bola priznaná náhrada straty času za cestu na pojednávanie za 6 polhodín po 13,40 eur t.j. náhrada straty času spolu 80,40 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 744,95 eur, ku ktorým bola pripočítaná suma 148,99 eur ako 20 % DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.