

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210547
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713210547.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Palko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie zmenkovej sumy 192,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 192,- EUR, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 192,- EUR od 15. 01. 2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 192,- EUR od 31. 03. 2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 0,64 EUR a trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 16,50 EUR - súdny poplatok a vo výške 373,04 EUR - trovy právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 28. 03. 2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 192,- EUR, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne z tejto sumy od 15. 01. 2010 do zaplatenia, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy od 31. 03. 2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, teda vo výške 0,64 EUR a náhrady trov konania. V návrhu poukázal, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 31. 08. 2009 na zmenkovú sumu 192,- EUR, pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 15. 01. 2010. Predmetná zmenka je vista zmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. V zmenke do textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť na túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil za zmenku 0,- EUR, pričom na zmenkovú sumu uhradil 0,- EUR a na úroky uhradil 0,- EUR. Nakoľko predmetná zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal uvedené skutočnosti zisťovať verejnou listinou.

Samotný návrh bol podaný na vzorovom tlačive „A“ Návrh na uplatnenie pohľadávky a to v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky uviedol a predložil originál zmenky, plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty a tiež aj výpis z Obchodného registra. Uviedol tiež, že netrvá, aby sa nariadilo pojednávanie.

Nakoľko účastníkom konania je zahraničná právnická osoba v postavení navrhovateľa, právomoc súdu Slovenskej republiky je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001, nakoľko sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť okresného súdu je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/

ES, ktorým sa ustanovuje konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES Komisia oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy a navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu vybral podľa bydliska odporkyne.

Keďže toto súdne konanie sa vedie v Slovenskej republike riadi sa procesným zákonom pre súdne konania v civilných veciach č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 toho istého zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 toho istého zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 17 ods. 1 toho istého zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Súd vo veci rozhodol pôvodne rozsudkom 6C/121/2013-57 zo dňa 26. 11. 2013, ktorým návrh zamietol a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Nakoľko voči uvedenému rozsudku bolo zo strany právneho zástupcu navrhovateľa podané odvolanie, o tomto odvolaní rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici a tento svojim uznesením zo dňa 28. 05. 2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predovšetkým v závere svojho uznesenia krajský súd poukázal na tú skutočnosť, že okresný súd v ďalšom konaní má postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorým si ako indosatár uplatnil právo zo zmenky, pričom v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu ani ďalšie skutočnosti, pretože to zmenkový a šekový zákon neukladá v žiadnom ustanovení. Okresný súd musí mať na zreteli, že zmenka, ktorá mala nesporne zabezpečovací charakter, tak ako to okresný súd správne zistil sa v dôsledku indosácie stala zmenkou na platenie, čím zabezpečovací charakter zmenky stratila. V prípade, že dlžník v rámci svojej obrany nepodá také námietky, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 17 zákona zmenkového a šekového voči terajšiemu majiteľovi zmenky a nepreukáže, že navrhovateľ konal pri indosácii zmenky na jeho škodu, nie je okresný súd oprávnený bez takýchto námietok ex offio skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu, aj keby to bol záväzkový vzťah spotrebiteľský.

Súd na základe vyššie uvedeného poukazuje na tú skutočnosť, že vzhľadom na závery krajského súdu bol nútený uvedenému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Poukazuje na to, že keďže zmenka nebola

odporkyňou v konaní spochybnená v zmysle § 17 zákona zmenkového a šekového, navrhovateľovi priznal súd tie sumy, ktoré si vo svojom návrhu uplatnil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úplný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR ako aj z trov právneho zastúpenia. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené na sumu 373,04 EUR. Uvedené trovy právneho zastúpenia pozostávali z nasledovných zložiek : v rámci odmeny advokátka a to základnej tarify každý úkon bol vo výške 18,26 EUR, pričom právny zástupca navrhovateľa mal 4 úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 21. 03. 2013, účasť na pojednávaní dňa 26. 11. 2013 a podanie odvolania voči rozsudku zo dňa 16. 01. 2014. K uvedeným úkonom súd priznal navrhovateľovi aj právo na režijný paušál trikrát po 7,81 EUR a jedenkrát po 8,04 EUR čo celkove predstavuje sumu 104,51 EUR plus príslušnú 20% DPH, kde potom celková suma spolu s DPH je 125,42 EUR. Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj náhradu cestového z miesta sídla právneho zástupcu navrhovateľa do miesta sídla súdu, ktorá bola za 390 km tam aj späť, kde náhrada za jeden kilometer je vo výške 0,183 EUR , spotreba je 5,5 za 100 km a cena za liter paliva je 1,44 EUR, čo celkovo predstavuje sumu náhrady cestovného vo výške 122,72 EUR spolu aj s DPH. K uvedenému ešte súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa aj náhradu za stratu času a to v rámci § 17 advokátskej tarify zákona č. 655/2004 Z. z. a to za 8 polhodín po 13,01 EUR čo predstavuje sumu 104,08 EUR plus príslušnú 20% DPH čo spolu s touto predstavuje 124,90 EUR. Na základe uvedených skutočností súd priznal navrhovateľovi po sčítaní uvedených súm 389,54 EUR.

§ 156 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Článok I. § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb.

Článok I. § 75 zák. č. 191/1950 Sb.

Článok I. § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb.

Článok I. § 17 ods. 1 zák.č. 191/1950 Sb.

§ 142 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).