

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Ro/297/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214171
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614214171.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Spišská Nová Ves, Elektrárenská 10, proti odporcovi H. O.Š., A.. XX.X.XXXX, P. XX, O. o zaplatenie 179,70 € rozhodol

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 179,70 € do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

Navrhovateľ k návrhu pripojil Trestný rozkaz 4T/79/2012-456 vydaný Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 13.4.2012, podľa ktorého odporcovi bola uložená povinnosť uhradiť navrhovateľovi škodu vo výške 179,70 €.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Ide tu teda o prekážku *res iudicata* (prekážku rozsúdenej veci), pričom sa jedná o neodstrániteľnú prekážku konania. Súd preto v zmysle citovaného ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a účastníkom trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3

vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.