

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011235
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011235.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 17.09.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený T. Ď., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T.,
adresa na doručovanie písomností: P., X. Č.. X. X/XX

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19. 04. 2014 v čase okolo 21.00 hod. vo P., B. D.. B., okres T., prišiel pred vchod bytového domu s popisným číslom XX, cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel na prízemie bytového domu, obhliadol si tam nachádzajúce sa bezpečnostné kamery umiestnené na stene, z miesta odišiel, v čase o21.20 hod. sa tam vrátil, postavil sa na prinesené umelohmotné vedro a štípacími kliešťami prestrihol kabeláž do bezpečnostnej farebnej kamery zn. Sony 700TVL, umiestnenej vo vestibule vchodu, kameru násilím vytrhol zo steny, následne vošiel do druhej časti prízemia tohto vchodu bytového domu, ktorá je oddelená plastovými dverami, tu sa opäť postavil na umelohmotné vedro, štípacími kliešťami prestrihol kabeláž od bezpečnostnej farebnej kamery zn. Sony 700TVL, túto násilím vytrhol zo steny, obe bezpečnostné kamery z miesta odniesol a následne o pár dní predal doposiaľ nestotožnenej osobe za sumu 100 € a takto získané peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému U. P. X., P., D.. B. Č.. XX H. Č.. XX, N.: XXX XXX XX spôsobil škodu odcudzením vo výške 186 €, a takto konal aj napriek tomu, že dňa 10.12.2013 bol Obvodným oddelením PZ Žilina - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v Hypermarkete Tesco v Žiline, Ul. Košická, za čo mu bola uložená bloková pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste vo výške 30 €, číslo bloku 15007326

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 54 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. e) Tr. por. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/62/2014 zo dňa 14.04.2014, právoplatný 06.05.2014, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 160 hodín.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému U. P.W. X. P., D.. B. Č.. XX H. Č.. XX, N.: XXX XXX XX škodu vo výške 186 €.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.