

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217810
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713217810.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi S. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX A., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou R. L., L. M. I. L. A., o zaplatenie 50,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 50,70 EUR a trovy konania vo výške 16,50 EUR - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 16. 10. 2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 EUR istiny, trov konania vo výške 16,50 EUR ako aj trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu. Odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly) dňa 18. 03. 2013 sa na linke MHD č. 212 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom a preto je navrhovateľovi v zmysle článku 6 a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy povinný zaplatiť sumu 50,70 EUR, ktorá predstavuje nezaplatené cestovné vo výške 0,70 EUR a úhradu vo výške 50,- EUR. Na základe tých skutočností, že do dňa podania návrhu odporca nezaplatil túto sumu, žiadame, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 18Ro/31/2013-7 dňa 25. 10. 2013, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm s tým, že nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, tento bol v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 18Ro/31/2013-21 zo dňa 10. 04. 2014 a súd nariadil pojednávanie.

Z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza, po splnení podmienok ustanovených v § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku bol odporcovi ustanovený uznesením Okresného súdu č. k. 8C/81/2014-25 zo dňa 13. 06. 2014 opatrovník v osobe R. L., M. I. L. A..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok bolo zistené, že dňa 18. 03. 2013 o 09.02 hod. na linke MHD č. 212 bola vykonaná kontrola odporcu, kde ako typ porušenia tarifných a

prepravných podmienok sa uvádza cestovanie bez cestovného lístka. Ako postih je tu uvedené 50,- EUR a cestovné 0,70 EUR. Uvedené hlásenie je podpísané revízorom, ktorý túto kontrolu vykonával.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c) zákona č. 164/1996 Z. z. o dráhach dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu [§ 46b ods. 2 písm. g)], alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého pobytu (ďalej len "bydlisko"), číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g) zákona č. 164/1996 cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) zákona č. 164/1996 Cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázané, že odporca cestoval hromadným prostriedkom bez platného cestovného lístka, resp. iného dokladu, ktorý by ho oprávňoval cestovať v mestskej hromadnej doprave. Nakoľko odporca nezaplatil na mieste samom postih a cestovné, revízor zistil jeho osobné údaje a keďže odporca nezaplatil uvedenú pohľadávku, bol podaný predmetný návrh. Na základe týchto skutočností súd navrhovateľovi vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko bola preukázaná opodstatnenosť jeho návrhu a zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedenej istiny.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a to z toho dôvodu, že boli preukázané účelne vynaložené trovy konania. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR ako aj z trov právneho zastúpenia a to za prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, kde každý úkon je vo výške právnej služby 16,60 EUR plus príslušná sadzba DPH ako aj dvakrát režijný paušál po 7,81 EUR plus príslušná DPH čo spolu predstavuje trovy konania vo výške 58,58 EUR.

§ 28a ods. 1 písm. c) zák.č. 164/1996 Z. z.

§ 46b ods. 2 písm. g) zák. č. 164/1996 Z. z.

§ 46b ods. 2 písm. a) zák. č. 164/1996 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).