

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213953  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713213953.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanému J. S., K.. X.XX.XXXX, K. O. Q., Z. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou W. S., V. R. W. Q. v konaní o zaplatenie sumy 318,29 eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 127,29 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 8.6.2012 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.9.2013 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 318,29 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 8.6.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatňovaná istina pozostávala zo sumy 127,29 eur, ktorá suma predstavovala cenu poskytnutých a neuhradených telekomunikačných služieb a sumu 191,- eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňoval vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky žalobcu a dodatok. Na základe predmetnej zmluvy žalobca žalovanému vypožičal SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca upozornil súd, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka sa žalobca ako dodávateľ služby zdržiava používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá pokiaľ ide o ustanovenia dodatku o zmluvnej pokute bola za neprijateľnú vyhlásená práve spomínaným rozsudkom a preto sa žalobca touto žalobou domáha nároku vo výške škody, ktorá žalobcovi vznikla tým, že žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie Nokia 6600i slide silver vo výške 191,- eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Akciová cena predstavovala 29,- eur. Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou tohto zariadenia predstavuje škodu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal toto zariadenie za zvýhodnenú cenu, pričom sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu poskytnutej služby. V rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, čiže telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, avšak tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd, odlišných od škody za mobilný telefón, boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Žalovaný riadne a včas

nezaplatil cenu poskytnutých a vyfakturovaných služieb za obdobie od januára 2012 do marca 2012 v celkovej výške 127,29 eur v dôsledku čoho žalobca žalovanému poslal pokus o pokonávku zo dňa 24.5.2012, na ktorú žalovaný nereagoval. Úroky z omeškania si potom žalobca uplatňoval od 8.6.2012, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mal žalovaný dlh voči žalobcovi podľa pokusu o pokonávku zaplatiť.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal.

Súd preto žalovanému podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku pre konanie, ktorá žalovaného v konaní zastupovala.

Na pojednávaní dňa 17.9.2014 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že účastníci konania dňa 10.12.2009 a to žalobca ako mobilný operátor a žalovaný ako účastník, uzavreli zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v programe tam uvedenom žalobcom žalovanému. K zmluve bol uzavretý dodatok toho istého dňa. Podľa tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému za akciovú cenu 29,- eur mobilný telefón Nokia 6600i slide silver. V článku 2 predmetného dodatku sa žalovaný zaviazal, že v prípade, ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov z kategórie služieb „Volania svojim“ alebo kategórie „Volania do všetkých sietí“ počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku s DPH je stanovená minimálne v sume 23,66 eur s tým, že sa zaviazal že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy. Pre prípad porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku, ku ktorým patrilo nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, zaviazal sa žalovaný žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 300,- eur (bod 2.5 dodatku). Podľa bodu 2.6 dodatku, žalovaný súhlasil s tým, že ak počas doby platnosti tohto dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodov jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, doba po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby sa mu nezapočíta do doby viazanosti. Táto skutočnosť nezbavila žalovaného jeho povinnosti zaplatiť podniku za túto dobu cenu služieb, pokiaľ mu táto povinnosť v zmysle zmluvy vznikne. Žalobca potom žalovanému vyúčtoval cenu poskytnutých služieb faktúrami, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 8.4.2012 v sume 3,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 9.2.2012 v sume 69,35 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 10.3.2012 v sume 53,96 eur.

V konaní nebolo preukázané, že by bol žalovaný tieto faktúry v lehote ich zročnosti zaplatil. Žalobca preto žalovaného vyzval na zaplatenie týchto faktúr a súčasne na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 300,- eur v zmysle dodatku pokusom o pokonávku zo dňa 24.5.2012 s tým, že žalovaného vyzval, aby sumu v celkovej výške 461,47 eur zaplatil žalobcovi na účet tam uvedený najneskôr do 7.6.2012. Tento pokus o pokonávku sa do poznávacej sféry žalovaného dostal už dňa 29.5.2012, keď doporučená zásielka s doručenkou bola uložená na pošte. Žalovaný si ju však v odbernej lehote nevyzdvihol a preto bola žalobcovi vrátená dňa 19.6.2012. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by bol žalovaný zaplatil dlh voči žalobcovi ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Súd preto žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil nárok, ktorý považoval súd za nesporný a to sumu 127,29 eur, ktorá predstavovala cenu vyfakturovaných, poskytnutých a nezaplatených telekomunikačných služieb.

V tejto časti totiž súd nárok žalobcu považoval za nesporný a nachádzajúci právnu oporu v ustanoveniach zmluvy o pripojení, z ktorej povinnosť platiť za poskytnuté telekomunikačné služby priamo vyplývala.

Iná situácia nastala pokiaľ žalobca uplatňoval nárok na náhradu škody v sume 191,- eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Žalobca síce do spisu pripojil výstupy zo svojho účtovníctva z ktorých tento rozdiel vyplýva a pripojil aj výstupy zo svojej informačnej siete ohľadne toho, že žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť, avšak neprodukoval žiadne dôkazy preukazujúce, že mu skutočne vznikla škoda v tej výške, v ktorej ju uplatňoval a to tým, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ani dôkaz, že k predĺženiu zmluvnej viazanosti došlo podľa dodatku k zmluve o pripojení.

Škoda je zmenšenie majetkovej podstaty poškodeného v dôsledku protiprávneho konania škodou. Protiprávne konanie, a vznik škody ako protiprávneho následku musia byť v príčinnej súvislosti, a v prípade, že ide o občianskoprávnu zodpovednosť predpokladanú ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka na strane škodcu musí existovať zavinenie vo forme úmyslu alebo neobstaranosti.

Žalobca podľa presvedčenia súdu neunesol dôkazné bremeno, že mu škoda vôbec vznikla a že mu vznikla v rozsahu, v akom ho uplatňoval voči žalovanému. Je síce pravdou, že žalobca odpredal vyššie uvádzaný mobilný telefón so zľavou. Neprodukoval však dôkazy, do akej miery by sa mu poskytnutá zľava z kúpnej ceny tohto zariadenia vrátila v priebehu dodržania zmluvnej viazanosti, ktorá u žalovaného bola pôvodne dohodnutá na 24 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluve. Podľa tvrdenia žalobcu, malo dôjsť k predĺženiu zmluvnej viazanosti podľa článku 2, bod 2.6 dodatku k zmluve, avšak žalobca k tomu mimo vytlačených výstupov zo svojej informačnej siete neposkytol žiadny ďalší dôkaz. Teda dôkaz o tom, že by v čase, keď žalovaný neplatil vyfakturovanú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb bol vo vzťahu k žalobcovi zmluvne viazaný. Tiež neprodukoval dôkaz, že v čase, keď žalovaný riadne za poskytnuté služby neplatil, v dôsledku takéhoto porušenia povinnosti, žalobcovi vznikla škoda práve v rozsahu, ktorý uplatňoval voči žalovanému, a že mu škoda vôbec vznikla, ako následok porušenia povinnosti žalovaného. Navyše žalobca neprodukoval žiadny dôkaz preukazujúci, že by bol ukončil zmluvný vzťah so žalovaným pred uplynutím doby v zmluvnej viazanosti a dôkaz o tom, ako sa ukončenie tohto zmluvného vzťahu podpísalo na zmenšení majetkovej podstaty žalobcu v dôsledku tejto skutočnosti.

Skutočnosť, že sa žalobca rozhodol pri vstupe do zmluvného vzťahu so žalovaným v snahe získať nového zákazníka, odpredať dohodnutý mobilný telefón za akciovú cenu nie je podľa presvedčenia súdu tou skutočnosťou, z ktorej môže žalobca odvíjať svoj nárok na náhradu škody, nakoľko žalobca sa tak dobrovoľne rozhodol a so žalovaným si dojednal kúpnu cenu za poskytnutý mobilný telefón v zmluve. Súdu navyše vôbec nie je zjavný súvis medzi poskytnutou zľavou z kúpnej ceny odpredaného mobilného telefónu a tvrdením žalobcu, že v čase, keď uplynula doba zmluvnej viazanosti dohodnutá v pôvodnej písomnej zmluve, resp. v dodatku k nej neplatením telekomunikačných služieb, mala žalobcovi vzniknúť škoda práve v takom rozsahu, aký v žalobe uplatňoval, ako dôsledok neplatenia vyfakturovaných telekomunikačných služieb. A za situácie, keď žalobca vôbec nepreukázal, akým spôsobom bola zmluvná viazanosť pôvodne dohodnutá na 24 mesiacov predĺžená, a akým spôsobom nakoniec žalobca zmluvný vzťah so žalovaným ukončil.

Je zřejmé, že žalobca nemôže uplatňovať vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.), ktoré sám uvádza vo svojej žalobe, nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v dodatku, nakoľko dojednanie o zmluvnej pokute je rovnako formulované v bode 2.5 predmetného dodatku, ako dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve, ktorá bola predmetom konania Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, ale rovnako formulovaná je tiež ako v zmluve, ktorá bola predmetom konania pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 17C/112/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011. Krajský súd vychádzal zo skutočností, že je neprijateľné, aby účastník zmluvy, teda žalovaný, spotrebiteľ, bez ohľadu na dĺžku viazanosti, ktorá mu zostala do uplynutia doby viazanosti platil uvádzanú neprimerane vysokú zmluvnú pokutu. Žalobca preto nemôže rozdiel v predajnej cene uplatňovať ani ako nárok na zmluvnú pokutu uplatnenú len do výšky preukázanej škody. Podľa presvedčenia súdu, teda žalobca svoj nárok

na zaplataenie sumy 191,- eur, ako nárok na náhradu škodu nepreukázal, a preto súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

Popri istine, ktorá bola žalobcovi priznaná titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb súd žalobcovi proti žalovanému priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania, ktorý pokiaľ ide o jeho výšku bol v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a ktorý je o osem percentuálnych bodov vyšší, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Dňa 8.6.2012 bol už žalovaný v omeškaní s úhradou celej sumy 127,29 eur, ktorá predstavuje súčet sumy vyfakturovanej vyššie spomínanými faktúrami. V tomto období sadzba zákonného úroku z omeškania vzhľadom na výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola práve 9% ročne. Úroky z omeškania takto žalobca požadoval v správnej výške v období, keďže žalovaný bol v omeškaní s úhradou tejto sumy a preto súd žalobe v tomto smere mohol vyhovieť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. ani jeden z účastníkov nebol v spore plne úspešný preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.