

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/247/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313214987
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hutira
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313214987.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom: Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom: Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyni: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S. X, W., o zaplatenie istiny 892,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 7C 247/2013-65, IČS: 1313214987 zo dňa 05.05.2014 tak, že správne má výrok rozsudku znieť:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 892,85 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 842,64 € od 03.04.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 892,85 € od 01.07.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 53,50 € ako i náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 213,65 € právnej zástupkyňi navrhovateľa JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátke, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, čo súd umožňuje odporkyni splácať v 100 € mesačných splátkach vždy do 20-tého dňa v mesiaci bežného roku vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok a následkom exekúcie.“

V ostatných častiach sa rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 7C 247/2013-65, IČS: 1313214987 zo dňa 05.05.2014, nemení.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým súdu dňa 14.08.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporkyni úhrady pohľadávky vo výške 892,85 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 842,64 € od 03.04.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 892,85 € od 01.07.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania z titulu nesplateného spotrebného úveru, ktorý bol odporkyni poskytnutý navrhovateľom.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 7C 247/2013-65, IČS: 1313214987 zo dňa 05.05.2014, súd rozhodol v súdnom konaní.

Z obsahu súdnej zápisnice zo dňa 05.05.2014 a z odôvodnenia predmetného rozsudku, súd zistil, že pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku došlo ku chybe v písaní vo výroku tohto rozsudku, konkrétne nebolo uvedené, že odporkyni bolo povolené splácať žalovanú istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v 100 € mesačných splátkach vždy do 20-tého dňa v mesiaci bežného roku vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok a následkom exekúcie. Namiesto toho bolo omylom v predmetnom písomnom vyhotovení výroku rozsudku uvedené, že odporkyňa je povinná

v rozsudku špecifikovanú žalovanú istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na to, že pri vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 7C 247/2013-65, IČS: 1313214987 zo dňa 05.05.2014, došlo vo výrokovej časti k chybe v písaní, a to v neuvedení možnosti splácania žalovanej istiny, príslušenstva a náhrady trov konania odporkyňou, súd v súlade s ustanovením § 164 O.s.p., rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a výrok predmetného rozsudku opravil tak, aby bol v súlade s vyhláseným rozsudkom uvedeným v zápisnici zo súdneho pojednávania zo dňa 05.05.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu, s tým, že odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydá súdny úradník, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu / ust. § 374 ods. 4, druhá veta O.s.p. /.

V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).