

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713203926
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713203926.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému L. D., bytom U. XXXX/XX, P., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného 1./ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, 2./ Občianske združenie STOP ÚŽERE, Rampová 5/3335, Košice, IČO: 42 323 258, o zaplatenie 544,48 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 17C 125/2013 - 66 zo dňa 06.11.2013 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 17C 125/2013 - 78 zo dňa 05.02.2014 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku o trovách konania žalobcu a vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 82,27 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 25,58 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom v spojení s dopĺňacím rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 202,59 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 19.08.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov trovy právneho zastúpenia vo výške 21,45 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Občianskemu združeniu STOP ÚŽERE, Košice náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 544,48 Eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia ceny za užívanie telekomunikačných služieb vo výške 202,59 Eur a sumy 341,89 Eur ako náhrady škody. Na podporu žalovaného vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, ktorý namietal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, nekalé obchodné praktiky a v časti uplatnenej náhrady škody navrhol žalobu zamietnuť. Dňa 06.09.2013 oznámilo vstup do konania na strane žalovaného Občianske združenie STOP ÚŽERE, Košice. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Následne súd citoval ust. § 115a ods. 1, ods. 2, § 120 ods. 1, § 132, § 153 ods. 1, § 200ea ods. 1, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, § 42 ods. 1 písm. a), 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.

87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a uviedol, že žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 202,59 Eur, lebo bolo preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Vzhľadom k omeškaniu žalovaného, priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške od nasledujúceho dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania. V časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 341,89 Eur žalobu zamietol z dôvodu nedostatku predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému a Občianskemu združeniu STOP ÚŽERE, Košice náhradu trov konania nepriznal, lebo si trovy konania neuplatnili. Vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov súd priznal čiastočnú náhradu trov konania (26 % vzhľadom na pomer úspechu žalobcu a žalovaného) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie z 02.07.2013) á 26,56 Eur vrátane režijného paušálu 2 x 7,81 Eur a dane z pridanej hodnoty 13,75 Eur, teda 26% zo sumy 82,49 Eur, t.j. 21,45 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podal proti výroku o trovách konania odvolanie vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov. Uviedol, že nárok žalobcu pozostával z dvoch samostatných nárokov (zo sumy 202,59 Eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 341,89 Eur, ktorú si žalobca uplatňoval z titulu náhrady škody). Tieto dva samostatné nároky vyplývajú z rozličného skutkového základu aj právneho posúdenia, pričom oba nároky by mohli byť predmetom samostatných žalôb. Ďalej uviedol, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 28.05.2013, v ktorom požiadal súd o doručenie žaloby a zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Po doručení žaloby podal vyjadrenie, v ktorom definoval rozsah svojho pôsobenia len na náhradu škody. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov SR. Uviedol, že v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody bol v celom rozsahu úspešný, preto prvostupňový súd nepostupoval správne, ak mu nepriznal plnú náhradu trov konania. Navrhol rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom v napadnutom výroku zmeniť a priznať náhradu trov prvostupňového konania vo výške 82,49 Eur, ako aj odvolacieho konania vo výške 25,58 Eur, ktoré špecifikoval.

Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukázal pritom na neúčelnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

Žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 220 Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným správne poukázal na pomerný úspech žalobcu a žalovaného (§ 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Nesprávne rozhodol, pokiaľ toto zákonné ustanovenie aplikoval aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka. Ako vyplýva z obsahu spisu, najmä z podania vedľajšieho účastníka zo dňa 02.07.2013 (na čl. 47), vedľajší účastník vstúpil na podporu žalovaného iba vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody.

Vedľajší účastník vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, pričom koná iba sám za seba. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že vedľajší účastník dôvodne namietal iba nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody, ktorá bola zamietnutá. Žiadnym spôsobom nespochybnil nárok žalobcu na zaplatenie ceny za neuhradené telekomunikačné služby. Každé podanie sa posudzuje podľa svojho obsahu (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Tvrdenie o vstupe vedľajšieho účastníka do celého konania nemá svoje opodstatnenie.

Odvolačný súd súhlasí s názorom vedľajšieho účastníka, že žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky, ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré si žalobca mohol uplatniť v dvoch samostatných konaniach. V danom prípade tak učinil podaním jednej žaloby. Pokiaľ chcel vedľajší účastník účinne brániť spotrebiteľa pred neoprávnene uplatneným nárokom na náhradu škody, musel do konania vstúpiť (navonok do celého konania), avšak hneď po doručení žaloby a jej príloh špecifikoval, aký nárok žalobcu namieťa. V časti náhrady škody vedľajší účastník poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi náležitú ochranu pred nekalou zmluvnou podmienkou. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Z týchto dôvodov odvolací súd postupom podľa § 220 Občianskeho súdneho poriadku zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v plnej výške, t.j. v sume 82,27 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby tak ako boli špecifikované súdom prvého stupňa (1./ prevzatie a príprava zastúpenia, 2./ vyjadrenie z 02.07.2013, 2 x 26,56 Eur = 53,12 Eur, 2 x režijný paušál spolu vo výške 15,44 Eur /1 x 7,63 Eur + 1 x 7,81 Eur/, 20 % daň z pridanej hodnoty zo sumy 68,56 Eur vo výške 13,71 Eur), hodnotou sporu, z ktorého bola vypočítaná odmena je suma 341,89 Eur, v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne do 30.06.2013.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 25,58 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za odvolanie vo výške 13,28 Eur podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinné od 01.07.2013 (t.j. 1 zo sumy 26,56 Eur, čo predstavuje odmenu za 1 úkon právnej pomoci), režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH zo sumy 21,32 Eur vo výške 4,26 Eur (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Takto priznané trovy vedľajšieho účastníka bolo uložené zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.