

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207278
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613207278.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Eiffage Construction Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hraničná 12, 821 05 Bratislava, IČO: 35 740 655, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUD. Michalom Vagašom, nar. X.XX.XXXX, bytom P. 84/B, X40 XX M., proti žalovanému: Obec Partizánska Ľupča, so sídlom 032 15 Partizánska Ľupča 417, IČO: 00 315 656, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, so sídlom Ul. 1. mája XXX/XX, XXX XX G. U., v konaní o zaplatenie 294.248,10 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/176/2013-88 zo dňa 9.12.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 9Cb/176/2013-122 zo dňa 23.5.2014 a jeho späťvzatí v podaní zo dňa 5.6.2014, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/176/2013-88 zo dňa 9.12.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 9Cb/176/2013-122 zo dňa 23.5.2014 **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č.k. 9Cb/176/2013-88 zo dňa 9.12.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 9Cb/176/2013-122 zo dňa 23.5.2014 okresný súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 294.248,10 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 44.392,03 Eur od 4.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 72.142,70 Eur od 15.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 140.092,04 Eur od 15.9.2012 do zaplatenia a zo sumy 37.621,33 Eur od 15.10.2012 do zaplatenia. Samostatným výrokom o trovách prvostupňového konania bolo rozhodnuté tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania 17.654,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že predmetom konania bolo zaplatenie ceny diela s príslušenstvom a záväzkový vzťah bol uzavretý medzi podnikateľom a obcou, ktorý sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, pretože medzi účastníkmi nebolo sporné, že predmet sporu sa týkal zabezpečovania verejných potrieb žalovaného a podnikateľskej činnosti žalobcu. Okresný súd skonštatoval, že dňa 12.9.2011 uzavrel žalovaný v právnom postavení objednávateľa Zmluvu o dielo a dňa 12.6.2012 Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo, v ktorej zmluve bolo ako zhotoviteľ uvedené združenie EAS/Partizánska Ľupča, so sídlom Mlynské Nivy 58, Bratislava 821 05 bez právnej subjektivity, založené zmluvou o združení uzavretou v zmysle ustanovenia § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré združenie právnických osôb bolo zložené z partnerov: I. Eiffage Construction Slovenská republika, s.r.o., Mlynské Nivy 58, 821 05 Bratislava, IČO: 35 740 655, označená ako „hlavný partner“, II. Eiffage Construction Česká republika, s.r.o., so sídlom Ostrava, Poruba, Francouzská 6167, PSČ: 708 00, Česká republika, zapísaná v obchodnom registri Krajského súdu v Ostrave, IČO: 155 04 158, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky Eiffage Construction Česká republika, s.r.o. organizačná zložka, so sídlom Mlynské Nivy 58, 821 05 Bratislava, IČO: 37 850 571, III. ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Mokrání záhon 2, Bratislava 821 04, IČO: 34 112 103 a IV. Swietelsky-Slovakia spol. s r.o., so sídlom Mokrání záhon 4, Bratislava 821 04, IČO: 00 896 225. Zmluvu za zhotoviteľa podpisoval hlavný partner (žalobca) na základe zmluvy o združení. Okresný súd s odkazom na zmluvu o združení za aplikácie ust. § 829

ods. 1 Občianskeho zákonníka, vo väzbe na čl. IV. bod 1, 2 zmluvy konštatoval, že zmluva o dielo je platná, hoci ako zhotoviteľ je označené združenie bez právnej subjektivity, keďže následne bolo uvedené, že združenie sa skladá z účastníkov (I, II, III, IV), ktorí sú identifikovaní obchodným menom, sídlom, identifikačným číslom, ako aj osobami oprávnenými za právnické osoby konať - štatutármi. Prvostupňový súd vyslovil, že zmluva o dielo bola jednoznačne a bez pochybností uzatváraná s identifikovanými účastníkmi združenia, ktorí všetci členovia združenia majú právnu subjektivitu a na základe splnomocnenia za všetkých účastníkov združenia podpisoval zmluvu žalobca. Okresný súd ďalej uviedol, že predmetom konania bolo zaplatenie pohľadávky a jej príslušenstva. V tejto súvislosti zvýraznil, že účastníci združenia si dohodli spôsob konania, že ich zaväzujú úkony žalobcu (I.), ktorý bol súčasne poverený, aby majetkové hodnoty spravoval a nakladal s nimi dohodnutým spôsobom. Okresný súd uviedol, že spoločné pohľadávky vznikajú účastníkom združenia, keď niektorý z členov združenia urobil právny úkon smerujúci k dosiahnutiu dojednaného účelu a je irelevantné, či konal/koná vo svojom mene alebo aj v mene ostatných členov združenia. Považuje sa to za vnútorné pomery členov združenia. Nebolo sporné, že žalované pohľadávky vznikli pri dosahovaní dojednaného účelu združenia. Prvostupňový súd mal za to, že aj keď to zákon priamo neupravuje, z právnych úkonov urobených pri dosiahnutí účelu združenia sú jeho členovia aktívne solidárni a je ich vnútornou vecou, ako sa navzájom vysporiadajú. Okresný súd uviedol, že v tomto konkrétnom prípade si účastníci zmluvy o združení dohodli, že žalobca je zodpovedný za platby zo zmluvy o dielo a je poverený správou majetku získaného spoločnou činnosťou združenia, zodpovedá za vedenie účtovníctva a za oddelené vedenie evidencie o prijatých a uskutočnených zdaniteľných plneniach, vzťahujúcich sa k účasti na združení, čo bolo aj plne v súlade s oprávnením každého zo spoluvlastníkov (spoločne a nerozdielne) uplatňovať si svoje práva týkajúce sa spoločnej veci. Okresný súd ďalej vyslovil, že procesné splnomocnenie na podanie návrhu na začatie konania žalobca od ostatných účastníkov združenia nepotreboval, pretože ostatní účastníci združenia neboli účastníkmi konania pred súdom.

Ďalej okresný súd skonštatoval, že cena diela a jej splatnosť, vrátane príslušenstva - zmluve dohodnutých úrokov z omeškania nebola medzi účastníkmi sporná, preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom ceny diela 294.248,10 Eur s odkazom na konkrétne faktúry s uvedením ich výšky a dátumom splatnosti, s úrokmi z omeškania 0,05% denne (článok 9. bod 9.2 zmluvy o dielo), vždy počnúc dňom omeškania až do zaplatenia dlžnej čiastky. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania, lebo žalobca mal vo veci plný úspech vo výške súdneho poplatku za návrh na začatie konania 17.654,50 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný. Odvolanie zdôvodnil v prvom rade tým, že zo žalovanej sumy dňa 10.12.2013 žalobcovi zaplatil spolu sumu 271.640,83 Eur, a to v dvoch čiastkach: 28.593,77 Eur a 243.047,06 Eur. Čo sa týka zvyšnej časti istiny, uviedol, že vzhľadom k tomu, že účastník právneho úkonu - zhotoviteľ nemá právnu subjektivitu, nemohol platne uzavrieť zmluvu o dielo, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo znenia Zmluvy o združení zo dňa 6.9.2011. Teda, žalobca sa domáhal plnenia zo zmluvy, ktorú ako zhotoviteľ nemohol platne uzavrieť. Čo sa týka úrokov z omeškania a trov konania, žiadal, aby okresný súd žalobcovi právo na ich zaplatenie a náhradu nepriznal aj z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré videl v tom, že žalobca pri uzatváraní Zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1 k zmluve vedel, že Obec Partizánska Ľupča - žalovaný bude platiť cenu diela z finančných prostriedkov poskytnutých obci na základe Zmluvy o poskytnutí NFP č. Z2211012044701 uzavretej medzi žalovaným a Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky dňa 19.3.2010. Rovnako mal vedomosť o tom, že žalovanému tieto finančné prostriedky neboli včas poskytnuté, a že tento vzniknutý problém s ministerstvom žalovaný rieši s tým, že po obdržaní finančných prostriedkov tieto bezodkladne zaplatí, k čomu v prevažnej miere došlo, keď dňa 10.12.2013 zaplatil žalobcovi zo žalovanej istiny sumu 271.640,83 Eur. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil, žalobu zamietol a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania s uložením povinnosti nahradiť trovy konania žalovanému.

K doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca. Uviedol, že dňa 17.12.2013 prijal od žalovaného sumu 294.248,10 Eur, v danom prípade išlo o istinu v jej celosti, ktorú cestou žaloby žiadal zaplatiť. Preto pokiaľ žalovaný uhradil nárok, ktorý žalobca žiadal cestou faktúr vystavených na základe zmluvy, v čase po vydaní prvostupňového rozhodnutia, tak argument o neplatnosti zmluvy nie je dôvodný, ako i odvolanie celej tejto časti nie je dôvodné. Pokiaľ žalovaný žiadal o odpustenie úrokov

z omeškania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, mal za to, že tvrdenia o tom, že žalovanému neboli zo strany financujúceho orgánu poskytnuté dohodnuté prostriedky, síce môžu byť pravdivé, ale tieto nijakým spôsobom nezbavovali žalovaného povinnosti hradiť včas svoje splatné záväzky. Mal za to, že existuje niekoľko možností, v rámci ktorých mohol žalovaný preklenúť obdobie, ktoré označuje ako obdobie omeškania platieb. I v tejto časti odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Žalobca zvýraznil, že preukázal, že v čase po rozhodnutí a vyhlásení rozsudku žalovaný v celosti uhradil nárok v časti žalovanej istiny, čo je v rozpore so žiadosťou žalovaného o zamietnutie návrhu v celosti. Rozsudok okresného súdu považoval za vecne správny, rovnako jeho odôvodnenie a navrhol jeho potvrdenie.

Žalovaný v podaní zo dňa 5.6.2014 prostredníctvom právneho zástupcu uskutočnil úkon späťvzatia odvolania, v ktorom uviedol, že vzhľadom k tomu, že po vynesení rozsudku a po podaní odvolania účastníci konania ukončili spor vzájomnou dohodou, berie v celom rozsahu späť svoje odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/175/2013-88 (správne malo byť uvedené 9Cb/176/2013-88) zo dňa 9.12.2013. Ďalej uviedol, že účastníci konania sa dohodli aj o trovách konania, a preto navrhol o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., za aplikácie ust. § 207 ods. 2, 3 O.s.p. a dispozitívneho úkonu späťvzatia odvolania žalovaným odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa obsahu spisového materiálu bolo preukázané, že proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/176/2013-88 zo dňa 9.12.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 9Cb/176/2013-122 zo dňa 23.5.2014 v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý v podaní zo dňa 5.6.2014 predmetné odvolanie zobral v celom rozsahu späť, preto za aplikácie ust. § 207 ods. 2, 3 O.s.p. krajský súd odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ktoré bolo analogicky aplikované. Krajský súd uvádza, že nebol zistený dôvod postupu pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože pokiaľ žalovaný v späťvzatí odvolania uviedol, že po vynesení rozsudku a podaní odvolania účastníci konania ukončili spor vzájomnou dohodou, v rámci ktorej sa dohodli aj o trovách celého konania, tak existenciu tejto dohody nepreukázal. Z uvedeného bolo späťvzatie odvolania žalovaným potrebné posudzovať ako výlučné správanie sa žalovaného, pre ktoré došlo k späťvzatiu odvolania, ako to vyžaduje ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.. Žalovaný tak späťvzatím odvolania z procesného hľadiska zaviniť zastavenie odvolacieho konania, z ktorého dôvodu žalobca mal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 04.03.2014 neuskutočnil návrh na priznanie trov odvolacieho konania a vznik takýchto trov nebol preukázaný, preto krajský súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.