

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200298
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200298.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti S.: X., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: H.. Q. S., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Y. XX, XXX XX S., a otca: H.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. G. XX, XXX XX W., zastúpený JUDr. Alexandra Machanová, advokátka, so sídlom Mierové nám. 19, 903 01 Senec, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.01.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s mal. deťmi tak, že tento si mal. deti prevezme v mieste aktuálneho bydliska matky a matka si po ukončení styku prevezme mal. deti v mieste aktuálneho bydliska otca.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/239/2018 zo dňa 20.05.2021 (ďalej len „rozsudok“). Zároveň v predmetnom rozsudku bolo rozhodnuté aj o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Predmetným rozhodnutím bola aj schválená dohoda rodičov v časti úpravy styku otca s mal. deťmi a zároveň súd autoritatívne rozhodol ohľadne vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, a to v celkovej výške 740 Eur. V úprave styku sa rodičia dohodli na tom, že „otec si mal. deti prevezme v mieste aktuálneho bydliska matky a matka si po ukončení styku prevezme mal. deti v mieste aktuálneho bydliska“. S poukazom na túto dohodu rodičov ohľadne preberania a odovzdávania detí rozhodol Okresný súd Bratislava III rozsudkom aj o výživnom pričom v jeho výške zohľadnil skutočnosť, že matka sa bude podieľať na nákladoch na cestovné v časti preberania mal. detí od otca pri skončení styku v mieste bydliska otca, a to z dôvodu, že matka svojim jednostranným rozhodnutím odstahovať sa zo W. do S. vyvolala zvýšené náklady na cestovné a nebolo možné spravodlivo požadovať od otca, aby ich znášal výlučne on sám. v čase prebiehajúceho konania na Krajskom Súde Bratislava pod sp.zn. 11Cop/327/2021, ktoré vyvolali obaja rodičia v časti výživného na mal. deti, matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia v konaní č. 17P/45/2021, ktorému Okresný súd Zvolen vyhovel a zmenil rozsudok OS Bratislava III sp. zn. 38P/239/2018 zo dňa 20.05.2021 tak, že zaviazal výlučne otca na to, aby si preberal a odovzdával mal. deti v mieste bydliska matky v S.. Stav kedy si má otec preberať a odovzdávať mal. deti výlučne v S., pričom matka sa na cestovných nákladoch, ktoré sama odstahovaním detí vyvolala a nijako sa na nich nepodieľa je neprijateľný a neúnosný, otec je prakticky neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen odsúdený k tomu, aby výlučne on sám znášal cestovné náklady. Tento stav je neúnosný a dlhodobo neudržateľný, otec nedokáže hradiť súdom stanovené výživné v celkovej výške 740,00 Eur a zároveň hradiť cestovné náklady spojené so stykom s mal. deťmi, ktoré dosahujú mesačne sumu okolo 264,00 Eur, pričom jeho čistý mesačný príjem dosahuje sumu okolo 1 670,00 Eur mesačne. Na základe uvedených skutočností žiada otec mal. detí tunajší súd o zmenu

uznesenia tunajšieho súdu č.k. 17P/45/2021 zo dňa 20.10.2021 v spojení s uznesením Krajské súdu Banská Bystrica sp. zn. 11CoP/64/2021 zo dňa 17.01.2022, že zmenu ustanovenia o odovzdávaní a preberaní detí tak, že „otec si mal. deti prevezme v mieste aktuálneho bydliska matky a matka si po ukončení styku prevezme mal. deti v mieste aktuálneho bydliska otca, a to každý páry týždeň od piatku 16:00 hod. do nedele do 14:00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin; každoročne počas letných prázdnin od 16.07. od 16:00 hod. nepretržite do 30.07. do 16:00 hod. a v čase od 15.08. od 16:00 hod. nepretržite do 31.08. do 16:00 hod.; v každom párnom kalendárnom roku počas jarných prázdnin v čase od posledného dňa školského vyučovania pred školskými prázdninami od 16:00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 16:00 hod.; v každom párnom kalendárnom roku počas veľkonočných sviatkov a prázdnin v čase od posledného dňa školského vyučovania pred školskými prázdninami od 16:00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 16:00 hod.; v každom roku počas jesenných prázdnin v čase od posledného dňa školského vyučovania pred školskými prázdninami od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod..

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. K návrhu otec priložil tabuľku svojich mesačných výdavkov k 01/2023; rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/239/2018-474 zo dňa 20.05.2021; rozsudok Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/327/2021-588 zo dňa 23.08.2022; uznesenie tunajšieho súdu č.k. 17P/45/2021-26 zo dňa 20.10.2021; uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/64/2021-82 zo dňa 17.01.2022.

15. Z priloženého rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/239/2018-474 zo dňa 20.05.2021 súd zistil, že manželstvo manželov S.Ý. rozviedol, schválil rodičovskú dohodu, v ktorej bolo o.i. rodičmi mal. dieťaťa dohodnuté, že otec si mal. deti prevezme v mieste aktuálneho bydliska matky a matka si po ukončení styku prevezme mal. deti v mieste aktuálneho bydliska otca. Taktiež si rodičia dohodli výšku výživného na mal. deti, a teda že otec bude prispievať mesačne na výživu mal. X. sumou vo výške 280,00 Eur, na mal. I.Š. sumou vo výške 260,00 Eur a na mal. K. sumou vo výške 200,00 Eur. Krajský súd Bratislava č.k. 11CoP/327/2021-588 zo dňa 23.08.2022 zaviazal otca mal. detí na platenie výživného v rovnakej sume ako Okresný súd Bratislava III v napadnutom rozhodnutí.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 17P/45/2021 súd zistil, že na návrh matky súd nariadil neodkladné opatrenie zo dňa 20.10.2021, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.05.2021 a upravil styk otca s mal. deťmi tak, že tento si mal. deti prevezme aj vráti v mieste aktuálneho bydliska matky. Z odôvodnenia neodkladného opatrenia vyplýva, že matka aj keď disponuje motorovým vozidlom, nemá platné povinné zmluvné poistenie, a to vzhľadom na postoj otca mal. detí a taktiež vzhľadom na grafikon verejnej dopravy nemá možnosť dodržiavať rozsudkom stanovenú úpravu styku mal. detí s otcom.

16. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. Súd po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s predloženými prílohami dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia súdu. Otec podaným návrhom a ani priloženými listinami neosvedčil záver, že by nebol schopný hradiť súdom stanovené výživné na mal. deti spolu v sume 740,00 Eur a cestovné náklady spojené s realizovaným stykom s mal. deťmi. Otec mal. detí nijakým spôsobom nepreukázal, že mu poklesli príjmy od posledného rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 17P/45/2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2022 alebo rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.05.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava zo dňa 23.08.2022. Otec mal. detí sa v svojom návrhu len obmedzil na konštatovanie, že stav preberania a odovzdávania si mal. detí v bydlisku matky ... je neprijateľný a neúnosný, otec je tak „Uznesením Okresného súdu Zvolen odsúdený k tomu, aby výlučne on sám znášal cestovné náklady. Tento stav je neúnosný a dlhodobu neudržateľný, otec nedokáže zároveň hradiť súdom stanovené výživné v celkovej výške 740,00 Eur a zároveň hradiť cestovné náklady spojené so stykom s mal. deťmi, ktoré dosahujú mesačne sumu okolo 264,00 Eur, pričom jeho čistý mesačný príjem dosahuje sumu okolo 1 670,00 Eur mesačne“. Svoje tvrdenie však nijakým spôsobom nepreukázal.

Z lustrácie súdu v Sociálnej poisťovni vyplýva, že vymeriavací základ otca je priemerne 2 200,00 Eur, vymeriavací základ matky je podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je priemerne vo výške 600,00 Eur. Súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že ak by sa otcovi aj znížili príjmy a žiadal by zmeniť rozhodnutie tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia, preberanie a odovzdávanie mal. detí na adrese matky mu bolo určené rozhodnutím zo dňa 20.10.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2022, a teda otec nesplnil ani ďalšiu základnú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je neodkladnosť. Jeden kalendárny rok je dosť dlhá doba na to, že ak by otec finančne nezvládal hradiť či už výživné alebo cestovné náklady spojené s uskutočňovaním styku s mal. deťmi, návrh na neodkladné opatrenie si mal podať už skôr a nie až po kalendárnom roku. Taktiež súd má za to, že ak otcovi nepostačujú jeho príjmy mal buď podať návrh na súd na zníženie výživného

na mal. deti alebo na zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi, kde by sa v danom konaní detailnejšie zisťovali jeho majetkové pomery a taktiež aj majetkové pomery matky mal. detí.

Z tabuľky ktorú otec mal. detí predložil súdu spolu s podaným návrhom nachádzajúca sa na č.l. 8 predmetného súdneho spisu je uvedené, že príjmy otca zo zamestnania sú vo výške 1 442,64 Eur/mesačne a z prenájmu vo výške 230,23 Eur/mesačne, avšak jeho výdavky sú spolu v sume 2 502,00 Eur/mesačne. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami otca je tak zhruba 830,00 Eur/mesačne, čo je relatívne vysoká suma, a teda súdu nie je zrejmé, z čoho takúto sumu každý mesiac dokáže pokryť. V rozhodnutí súdu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.05.2021 z jeho odôvodnenia, konkrétne z bodu 18. a 19. vyplýva, že otec mal. detí je zamestnaný v P., U..W.. s priemerným mesačným zárobkom 1 514,26 Eur, z prenájmu bytu v Bratislave má vo výške 890,00 Eur (mesačné náklady s užívaním bytu predstavujú spolu sumu 433,79 Eur/mesačne). Otec mal. detí odpredal obchodné podiely v spoločnostiach spolu v sume 571 000 Eur. Otec obýva rodinný dom v BSM zaťažený hypotekárnym úverom vo výške 100 000 Eur (mesačná splátka je 423,35 Eur), v roku 2020 sa zaťažil bezúčelovým úverom vo výške 26 500 Eur (mesačná splátka úveru predstavuje sumu 349,19 Eur), náklady spojené s užívaním rodinného domu predstavujú spolu mesačnú čiastku 350,66 Eur. Rodičia mal. detí majú v BSM 4/5 rodinného domu v W., v ktorom žijú rodičia otca mal. detí, ďalej majú v Londýne byt, ktorý sa v dobe vydania rozhodnutia neprenajímali. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že od rozhodnutia tunajšieho súdu sa majetkové pomery na strane otca nijakým spôsobom nezmenili (resp. nijakým spôsobom nepreukázal zmenu majetkových pomerov), na základe čoho súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný. Záverom súd dodáva, že otec sa môže s matkou mal. detí dohodnúť aj na navrhovanom spôsobe preberania/odovzdávania mal. detí pred a po ukončení styku otca s mal. deťmi alebo sa dohodnúť na inom druhu dopravy, nakoľko mal. deti by vzhľadom na ich vek (14,5 roka, 12,5 roka a 6 rokov) boli schopné cestovať napr. verejnou dopravou.

18. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že otec neosvedčil základné okolnosti, na základe čoho súd jeho návrhu nevyhovet a zamietol ho.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z .

§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.