

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010096
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010096.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/21/2014-86
IČS: 5914010096

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému Z. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 17.09.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným Z. Z. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení: obžalovaný

Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom E., K.
I. č. XXX/XXX, okres V., t.č. v Ústave na výkon
trestu odňatia slobody v Ružomberku, rozvedený,

j e v i n n ý , ž e

na základe výzvy Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/83/2013 zo dňa 20.09.2013 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/83/2013 zo dňa 02.07.2013, právoplatným dňa 31.07.2013 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon tohto trestu odňatia slobody v lehote do sedem dní od 30.09.2013, kedy mu bola doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až príslušníkmi PZ dňa 29.10.2013 o 14.40 hod. na základe príkazu sudcu Okresného súdu Ružomberok na dodanie do výkonu trestu sp. zn. 1T/83/2013 zo dňa 10.10.2013,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov a 15 (pätnásť) dní nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.03.2014 podala Okresná prokuratúra Ružomberok na tunajší súd obžalobu na Z. Z. pre podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Okresný súd Ružomberok vo veci vydal dňa 13.03.2014 trestný rozkaz pod č.k. 1T/21/2014-43, ktorým obžalovanému Z. Z. uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný dňa 26.03.2014 prostredníctvom svojho obhajcu podal vo veci odpor proti platobnému rozkazu, ktorý súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 1T/21/2014-53 dňa 12.05.2014 odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou. Dňa 19.05.2014 podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu voči uvedenému uzneseniu sťažnosť a súd vec predložil Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie. Dňa 06.08.2014 Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 2Tos/62/2014-70 uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 12.05.2014 zrušil a súdu nariadil vo veci konať. Následne súd nariadil hlavné pojednávanie, a to na deň 17.09.2014.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2014 sa prokurátor a obžalovaný vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste (§ 243 ods. 5 Tr.por.). Okresný súd Ružomberok hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne bola Okresnému súdu Ružomberok doručená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným Z. Z. spolu s návrhom na schválenie uzavretej dohody pod č. k. 1Pv 22/14/5508-21 zo dňa 17.09.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 17.09.2014 súd zistil, že obžalovaný bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obžalovaný zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obžalovaný Z. Z. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov a 15 (pätnásť) dní nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, aby súd obžalovaného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 17.09.2014 uzatvorila s obvineným Z. Z. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 243 ods. 5, § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku pokračoval v hlavnom pojednávaní, ktoré bolo prerušené za účelom uzavretia dohody o vine a treste

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2014 obvinený Z. Z. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obžalovaným Jozefom JANKOVOM bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 17.09.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.