

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/765/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201273  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813201273.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Gabriely Janákovovej a Mgr. Ivana Kubínyho v právnej veci navrhovateľa: V. - Z. A., a.s. so sídlom v N., W. rad 4, IČO 00 151 700 proti odporcovi: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., N. XXX, IČO 35 383 836, o zaplatenie 222,14 eur istiny a prísl. na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. mája 2013 č. k. 10C/50/2013-49 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom čiastočne zastavil konanie ohľadne zaplatenia sumy 104,42 eur s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 17.09.2010 do zaplatenia. V zostávajúcej časti návrh zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že ustanovenie § 812 Občianskeho zákonníka obsahuje všeobecné pravidlo, podľa ktorého zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie zanikne. Vyslovil názor, že toto pravidlo zodpovedá tomu, že poistenie vzniká na základe poistnej zmluvy uzavretej medzi vlastníkom (resp. iným oprávneným užívateľom) veci a poisťiteľom a niet všeobecného dôvodu, aby sa pri zmene vlastníctva poistenej veci prenieslo poistenie z doterajšieho poisťníka na nadobúdateľa veci. Všeobecná zásada o zániku poistenia pri zmene vlastníka poistenej veci platí pri všetkých spôsoboch prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva na iné osoby. Platí aj pri prevode vlastníckeho práva zmluvou, pri rozdelení podielového spoluvlastníctva zmluvou alebo súdnym rozhodnutím, pri rôznych formách prechodu vlastníckeho práva, pri dedení, pri vydržaní, pri vyvlastnení rozhodnutím správneho orgánu alebo súdu a tak isto aj pri nadobudnutí vlastníckeho práva spôsobmi upravenými v Občianskom zákonníku a v iných zákonoch. Toto ustanovenie sa nemôže použiť v prípade vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, lebo vtedy platí osobitná úprava obsiahnutá v § 805 Občianskeho zákonníka o zmene poistenia. Zo všeobecnej zásady, podľa ktorej poistenie zanikne zmenou v osobe vlastníka poistenej veci, pripúšťa Občiansky zákonník výnimku len v prípade, keď to ustanovujú poistné podmienky. Tieto výnimky sú motivované tak, aby sa v určitých taxatívne vypočítaných prípadoch, a to napr. pri dedení veci alebo pri prevode automobilu poskytovala poistná ochrana ešte určitý čas po zmene v osobe vlastníka veci. Poistná ochrana sa v týchto prípadoch spravidla poskytuje do skončenia poistného obdobia, za ktoré bolo zaplatené poistné. Ak nejde o niektorú z výnimiek prípustných v poistných podmienkach, poistenie zanikne okamihom zmeny v osobe vlastníka, ktorý môže byť rôzny podľa toho, o aký nadobúdaci dôvod ide a do tohto okamihu má poisťiteľ právo na poistné. Ak však došlo k zániku poistenia pred uplynutím poistnej doby, za ktorú bolo zaplatené poistné, poisťiteľ je povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť, čo neplatí v tých prípadoch, kedy poistenie na základe výnimky ustanovenej v poistných podmienkach trvá ďalej. Konštatoval, že účastníci 14.02.2007 uzavreli poistnú zmluvu o havarijnom poistení motorového

vozidla s účinnosťou od 16.03.2007 na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal platiť ročné poistné formou pol ročných splátok po 343,66 eur, splatných k 16.03. a k 16.09. bežného roka. Naposledy zaplatil do 15.09.2009 a za ďalšie poistné obdobie už poistné nezaplatil. Vzhľadom na to mu navrhovateľ oznámil zánik poistenia podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 10.01.2011 a vyzval ho v súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie dlžného poistného v sume 222,14 eur v lehote 15 dní. Odporca však predal predmetné motorové vozidlo dňa 01.05.2010 spoločnosti V. V. V. a.s., čo navrhovateľovi písomne oznámil 14.05.2010 a súčasne mu doručil výdavkový pokladničný doklad o zaplatení kúpnej ceny predávajúcim a rovnako aj ústrižok poštovej poukážky o zaplatení poistného v sume 343,66 eur za obdobie od 16.03.2010 do 15.09.2010. Podľa jeho výkladu ustanovenia § 812 Občianskeho zákonníka aj s poukazom na čl. IX bod 2 všeobecných poistných podmienok navrhovateľa pre havarijné poistenie motorových a prípojných vozidiel poistenie zaniká dňom zmeny v osobe držiteľa motorového vozidla, pokiaľ nie je vo všeobecných poistných podmienkach alebo poistnej zmluve ustanovené inak a z čoho vyvodil záver, že v danom prípade poistná zmluva o havarijnom poistení motorového vozidla odporcu zo dňa 14.02.2007 uzavretá účastníkmi konania zanikla dňom prevodu motorového vozidla, ku ktorému došlo 01.05.2010. K tomuto dňu mal odporca poistné zaplatené, a preto návrh nepovažoval súdu prvého stupňa za opodstatnený.

Proti rozsudku okresného súdu, a to jeho výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na začatie konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zmenu a vyhovie návrhu tak, že odporcovi bude uložené zaplatiť 117,72 eur a ako aj náhrada trov. V odvolaní citoval ustanovenie § 812 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyvodil záver o tom, že umožňuje, aby poistné podmienky určili prípady, v ktorých zmenách v osobe vlastníka poistenej veci nespôsobí zánik poistenia. Podľa čl. IX ods. 2 všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových a prípojných vozidiel, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy, poistenie zaniká dňom zmeny v osobe držiteľa vozidla pokiaľ nie je v nižšie uvedených ustanoveniach VPP alebo poistné zmluvy ustanovené inak. Poistník je povinný prevod držby vozidla na inú osobu bezodkladne nahlásiť poisťovateľovi a doložiť zápisom o vykonanej zmene držiteľa vozidla v technickom preukaze vozidla. Vyslovil názor, že všeobecné poistné podmienky jednoznačne stanovujú zánik poistenia zmenou v osobe držiteľa vozidla a nie zmenou v osobe vlastníka poistenej veci. Odporca bol oboznámený s obsahom všeobecných poistných podmienok a mal vedomosť o zániku poistenia dňom zmeny v osobe držiteľa vozidla, na čo bol upozornený aj listom navrhovateľa zo dňa 27.05.2010.

Odporca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. Zdôraznil, že majiteľom vozidla so všetkými dokladmi sa dňom predaja stala spoločnosť V. V. V. a.s., pričom nepredané auto môže zostať v spoločnosti mesiace, dlhšiu dobu. Zotrval na svojom stanovisku, že poistná zmluva o havarijnom poistení motorového vozidla zanikla dňom prevodu motorového vozidla na nového vlastníka, t. j. dňom 01.05.2010 a nie až zmenou v osobe držiteľa motorového vozidla, t. j. 16.11.2010.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t. j. vo výroku, ktorým bol návrh na začatie konania zamietnutý a rozhodnuté o náhrade trov konania a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správny. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Rozsudok alebo uznesenie, ktorým sa končí konanie vo veci samej možno v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len okolnosťami uvedenými pod písm. a/ až f/ citovaného zákonného ustanovenia. Navrhovateľ vo svojom odvolaní uplatnil dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam). Podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom toho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne, že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní

sa považuje taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúceho z ustanovenia § 132 O.s.p.. Podľa citovaného ustanovenia hodnotí súd dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť prvostupňovému súdu v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že pri hodnotení dôkazov, poprípade poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti a logický rozpor, alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje ustanoveniam §§ 133-135 O.s.p.. Odvolacím dôvodom podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., teda možno napadnúť výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, na ktorého nesprávnosť je možné usudzovať len zo spôsobu, ako k nemu súd dospel. Ak nie je možné súdu v tomto smere vytknúť žiadne pochybenie, nie je možné ani polemizovať z jeho skutkovými závermi.

Navrhovateľ v odvolaní robí z vykonaných dôkazov vlastné skutkové závery týkajúce sa zániku poistenia.

Preskúmaním veci zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k správny skutkovým zisteniam.

Nepochybne ustálil, že odporca predal svoje motorové vozidlo spoločnosti V. V. V. a.s. dňa 01.05.2010. Z uvedeného skutkového zistenia vyvodil súd prvého stupňa správny právny záver o tom, že poistenie jeho motorového vozidla zaniklo týmto dňom, keďže v uvedený deň nastala v zmene osoby držiteľa vozidla. Za zmenu treba považovať tú skutočnosť, že navrhovateľ uvedeným dňom prestal byť vlastníkom aj držiteľom predmetného motorového vozidla. Je potrebné prisvedčiť odporcovi, že následný predaj od tejto spoločnosti a zápis nového držiteľa do technického preukazu motorového vozidla v danom prípade nebol ovplyvniteľný predchádzajúcim držiteľom, t. j. odporcom a nemal povinnosť sledovať, kedy táto skutočnosť nastane.

Vo vzťahu k odporcovi a posudzovaniu jeho povinnosti platenia poistného preto súd prvého stupňa správne považoval za rozhodujúci deň 01.05.2010, kedy došlo k odpredaju predmetného motorového vozidla.

Návrh o zaplatenie poistného podaný v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bol preto súdom prvého stupňa zamietnutý dôvodne.

V odvolacom konaní bol tak úspešný odporca, ktorý by mal v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak v súvislosti s odvolacím konaním mu trovy nevznikli, a preto mu neboli priznané.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.