

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714000118  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714000118.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému N. T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavojka Sendeckého, o odvolaní obžalovaného N. T., na verejnom zasadnutí dňa 17. septembra 2014, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo 14.05.2014, sp.zn. OT 29/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného N. T. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen uznal obžalovaného N. T. vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 14. 03. 2014 v čase o 12.10 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo tov. značky Fiat Punto, ev. č. KA XXX AT v obci Víglaš na Ul. Zvolenskej, okres Detva v smere na Zvolen, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva, pričom pri dychovej skúške v čase o 12.17 h elektronickým meračom Alcotest Dräger mu bolo namerané 1.07 mg/l alkoholu v dychu a následnou skúškou dňa 14.03.2014 o 12.34 h mu bolo namerané 0,95 mg/l alkoholu v dychu a súčasne bolo lustráciou v evidenciách Policajného zboru zistené, že N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, U. viedol osobné motorové vozidlo tov. značky Fiat Punto, ev. č. KA XXX AT napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 98/13 zo dňa 17.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona na dobu dvoch rokov.

Za to obžalovanému uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1,3 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla na dobu šiestich rokov.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 16.05.2014 odvolanie obžalovaný N. T. so stručným zdôvodnením, že také jeho odvolanie smeruje do výroku o treste rozsudku. Následne takto podané odvolanie písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, a to písomným podaním zo dňa 10.06.2014. Argumentoval v ňom najmä tým, že sa v plnom rozsahu doznal k spáchaniu stíhaného skutku, svoje konanie úprimne oľutoval, navyiac aktívne spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Preto prvostupňový súd správne zistil v jeho prípade dve okolnosti, ktoré mu poľahčovali. Uložený trest odňatia slobody považoval za neprimeraný, navyiac poukázal na to, že mu bol trestným rozkazom uložený rovnaký trest a v tomto prípade prevažovali priťažujúce okolnosti. Poukázal zároveň na obsah ust. § 34 ods. 1,4 Tr. zák. Krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku

o treste s tým, aby mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, alternatívne po zrušení rozsudku v celom rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovaného N. T. podľa § 317 ods. 1/ Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nebolo dôvodne podané.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť. Žiada sa pripomenúť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne, v dôsledku čoho prvostupňový súd v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. okresný súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie stíhaného skutku sa nevykoná a budú vykonané iba dôkazy, súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa konštatuje, že odvolateľ bol doposiaľ sedemkrát riešený súdom za rôznorodú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT/98/2013 zo dňa 17.07.2013, keď mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní troch rokov. Obžalovaný má sedem záznamov v priestupkovom registri od roku 2011. Správne okresný súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l, teda že sa ku skutku doznal a § 36 písm. n, že napomáhal v objasňovaní trestnej činnosti. Priťažujúcimi okolnosťami boli odsúdenia v minulosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) ako aj spáchanie viacerých trestných činov / § 37 písm. h Tr. zákona /. Aj keď na rozdiel od obsahu vydaného trestného rozkazu okresný súd zohľadnil navyše jednu poľahčujúcu okolnosť, a tak nastala rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, vzhľadom na osobu obžalovaného a opätovné páchanie trestnej činnosti, a to aj v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, dokonca s uloženým zákazom požívať alkoholické nápoje, bolo potrebné rešpektovať obsah ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona a uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Okresný súd uložil taký druh trestu vo výmere desať mesiacov ako trest úhrnný, rešpektujúc obsah ust. § 41 ods. 1 Tr. zák., ktorý aj krajský súd považuje za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol zo zákona povinný prihliadnúť. Pokiaľ obžalovaného zaradil na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v tejto súvislosti dôsledne rešpektoval obsah ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Keďže obžalovaný sa opätovne dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, po odsúdení v konaní Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT/98/2013, bolo potrebné pri ukladaní trestu zákazu činnosti aplikovať ustanovenie § 61 ods. 3 Tr. zákona o navýšení dolnej hranice trestnej-sadzby, a preto mu bol v súlade so zákonom uložený trest zákazu činnosti v trvaní šesť rokov.

Z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval krajský súd odvolanie obžalovaného za podané dôvodne, preto o ňom rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.