

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212923  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Izsáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414212923.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: K. B., N.. XX.XX.XXXX, A. H. XXX, zastúpená JUDr. Tiborom Nagyom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, proti odporcom: 1. Q. V., N.. XX.XX.XXXX, A. A., S.K. X, 2. T. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. XX, 3. Z. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. XX, 4. P. V., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž., V. X/XX, 5. P. M., osoba na neznámom mieste, 6. V. B., T.. G., osoba na neznámom mieste, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 17.06.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, proti odporcovi v 5. a 6. rade o d m i e t a.

Súd návrh navrhovateľky zo dňa 21.07.2014 o ustanovenie opatrovníka odporcovi v 5. a 6. rade z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím podaním zo dňa 17.06.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Navrhovateľka v podaní, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, označila odporcu v 5. a 6. rade uvedením mena a priezviska s uvedením, že osoby sa nachádzajú na neznámom mieste.

Konajúci súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 17C/165/14-36 zo dňa 27.06.2014 (ďalej len „predmetné uznesenie“) vyzval navrhovateľku pod hrozbou odmietnutia podania, aby v lehote 10 dní opravila a doplnila podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o označenie odporcu v 5. a 6. rade v zmysle § 79 O.s.p. uvedením dátumu narodenia, resp. úmrtia, posledným známym bydliskom, údajom o štátnom občianstve, resp. ďalších údajov potrebných pre jednoznačnú identifikáciu účastníkov konania. Predmetné uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi navrhovateľky dňa 04.07.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 04.07.2014 požiadal právny zástupca navrhovateľky o povolenie upresniť označenie odporcov v 5. a 6. rade v lehote 30 dní z dôvodu, že vzhľadom na to, že odporca v 5. a 6. rade sú na liste vlastníctva č. 481 pre kat. úz. Jasová uvedení bez identifikačných údajov, vyžiada správu od Obecného úradu Jasová ako i od Registra obyvateľstva Slovenskej Republiky, Banská Bystrica.

Dňa 21.07.2014 predložil súdu právny zástupca navrhovateľky list Obce Jasová č. 395/2014 zo dňa 09.07.2014 ako i potvrdenie Registra obyvateľstva Slovenskej Republiky, Banská Bystrica č. RE-4-9118/2014 zo dňa 10.07.2014, z ktorých vyplýva, že odporca v 5. a 6. rade

sú osobami, ktorých pobyt nie je známy. Vzhľadom na uvedené navrhuje konajúcemu súdu ustanoviť odporcovi v 5. a 6. rade opatrovníka.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 O.s.p. sa konanie začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Ustanovenie § 79 ods. 1 O.s.p. upravuje náležitosti návrhu na začatie konania, pričom jednou z osobitných náležitostí žaloby je identifikácia účastníkov konania. V prípade, ak je účastníkom konania fyzická osoba, musí byť v žalobe identifikovaná menom, priezviskom, bydliskom a údajom o štátnom občianstve. Tieto náležitosti sú stanovené obligatórne, a ak v žalobe chýbajú súd musí tento nedostatok (vadu konania) odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Akékoľvek ďalšie identifikátory fyzickej osoby, napr. dátum narodenia, rodné číslo či telefonický kontakt, sú identifikátormi fakultatívnymi, avšak v konkrétnom prípade môžu napomôcť k identifikácii konkrétneho účastníka.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, pretože navrhovateľka podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, v zmysle uznesenia č.k. 17C/165/2014-36 zo dňa 27.06.2014 na doplnenie označenia účastníkov konania v zmysle § 79 O.s.p., v ktorom bolo uvedené ako má opravu svojho podania vykonať v uvedenej lehote, podľa predmetného uznesenia nedoplnila a nedostatky neodstránila. Z dôvodu, že sa jedná o návrhové konanie, súd nemôže prekročiť návrh ani žiadnym spôsobom modifikovať petit.

Súd účastníka poučuje len o procesných právach a povinnostiach, nie o otázkach hmotného práva, aby neprekročil hranice manudukčnej povinnosti podľa ust. § 5 O.s.p. Identifikácia účastníkov konania je podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obligatónym znakom osobitných náležitostí návrhu na začatie konania. Podanie navrhovateľky nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania z dôvodu, že odporca v 5. a 6. rade je označený len menom a priezviskom. Účastník konania, ktorého pobyt nie je známy, musí byť v návrhu na začatie konania jednoznačne identifikovaný, aby nebol zameniteľný s inou osobou. Obdobný názor vyslovil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp.zn. 7 Cdo 10/2010, v ktorom konštatuje, že pokiaľ je účastník označený len menom a priezviskom, bez označenia jeho bydliska resp. ďalšieho nezameniteľného fakultatívneho znaku napr. dátumu narodenia v konečnom dôsledku by tento nedostatok mohol viesť k nevykonateľnosti rozsudku, ktorým by súd rozhodol o právach a povinnostiach takéhoto účastníka. Z konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu SR (ale aj NS ČR z 23.3.2006, sp. zn. 2Cdo 550/2006) vyplýva, že účastník neznámeho pobytu musí byť v žalobe označený údajom umožňujúcim jeho identifikáciu a jeho nezameniteľnosť s inou osobou. V danom prípade však navrhovateľka tento nedostatok návrhu na začatie konania v predmetnej veci napriek výzve súdu aj po náležitom poučení neodstránila, na základe čoho súd vzhľadom na nedostatok návrhu na začatie konania, spočívajúci v nedostatočnom označení odporcu v 5. a 6. rade ako účastníka konania v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p, čím sa jedná o nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, proti odporcovi v 5. a 6. rade podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Pokiaľ súd neurobí iné opatrenie, môže ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorý je procesne spôsobilý, avšak na konaní sa nemôže zúčastniť z iných dôvodov. Ide o účastníka, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo písomnosti doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou chorobou, ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okolnosť neznámeho pobytu účastníka konania sa musí vždy hodnoverne preukázať. Súd musí vyčerpať všetky možnosti na zistenie, či je pobyt účastníka skutočne neznámy. Každý má právo, aby jeho vec bola prejednaná na súde v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom (čl. 38 Ods. 2 Listina základných práv a slobôd). Vydaniu rozhodnutia o ustanovení opatrovníka účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, musí predchádzať prešetrenie toho, či sú dané všetky podmienky na takýto postup a či nie je namieste iné opatrenie (napr. podľa § 109 ods. 2 písm. a) O.s.p. prerušenie konania).

Na postup podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. musia byť splnené predpoklady, a teda súd musí vykonať dôkladné šetrenie za účelom zistenia pobytu neznámeho účastníka. Toto šetrenie musí byť dostatočné, aby bola neprítomnému účastníkovi zaistená ochrana jeho záujmov a základných práv. Za dôkladné šetrenie nemožno považovať iba dopyt na centrálny register obyvateľstva a šetrenie pobytu iba prostredníctvom obce, prípadne OR PZ. Konajúci súd musí taktiež využiť možnosť zistenia pobytu, prípadne pracoviska, prostredníctvom evidencie sociálnej poisťovne, alebo ho zistiť cez evidenciu Zboru väzenskej a justičnej stráže, či sa účastníčka konania prípadne nenachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Sžo/155/2010).

Vzhľadom na podaný návrh právneho zástupcu navrhovateľky o ustanovenie opatrovníka odporcovi v 5. a 6. rade súd poukazuje na § 101 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sú účastníci povinní prispieť k čo najrýchlejšiemu rozhodnutiu veci. Oznámenie Obce Jasová č. 395/2014 zo dňa 09.07.2014 ako i potvrdenie Registra obyvateľstva Slovenskej Republiky, Banská Bystrica č. RE-4-9118/2014 zo dňa 10.07.2014, z ktorých vyplýva, že odporca v 5. a 6. rade sú osobami, ktorých pobyt nie je známy, predložené konajúcemu súdu právny zástupcom navrhovateľky dňa 21.07.2014, nemožno považovať za využitie všetkých dostupných prostriedkov na zistenie potrebných údajov na dostatočnú identifikáciu účastníka. Záverom súd len konštatuje, že nakoľko bol odporca v 5. a 6. rade v návrhu na začatie konania označený len menom a priezviskom, teda nebol dostatočne identifikovaný napr. dátumom narodenia, súd by nemohol ani na návrh, ani z vlastnej iniciatívy šetriť pobyt týchto účastníkov s úspešným výsledkom z dôvodu, že pre dopyt o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o žiadaných subjektoch je nevyhnutné uviesť údaje, na základe ktorých je možné jednoznačne hľadaný subjekt identifikovať. Súd pred vydaním rozhodnutia o ustanovení opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. musí vyčerpať všetky možnosti na zistenie, či je pobyt účastníka skutočne neznámy, aby aj neprítomnému účastníkovi konania bola zabezpečená potrebná ochrana záujmov v

súlade so záujmami spoločnosti. Na základe uvedených skutočností súd návrh navrhovateľky zo dňa 21.07.2014 na ustanovenie opatrovníka odporcovi v 5. a 6. rade podľa § 29 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že v danom prípade neboli splnené zákonom požadované predpoklady na ustanovenie opatrovníka, zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.