

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: OT/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714000504
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714000504.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - sudca pre prípravné konanie JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 17.09.2014 takto

rozhodol:

V.

T. T. , nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. XXX, okres I., zamestnaný ako operátor výroby v spoločnosti G. K.,
je vinný, že

aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Sobrance, Okresného riaditeľstva PZ Michalovce č. V.- MI-V zo dňa 04.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2013, bol postihnutý za dopravný priestupok podľa § 22 ods. 1 písm.c,k/ zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil porušením dopravných predpisov, za čo mu bol okrem iného uložený aj zákaz vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 24 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/51/2014 zo dňa 13.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2014 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov, nerešpektujúc tieto rozhodnutia dňa 16.9.2014 o 17.04 h po štátnej ceste č. I/50 v obci U. smerom na obec Q., okres Michalovce viedol osobné motorové vozidlo zn. C. N., EČ VT-, pričom prekročil rýchlosť jazdy v obci a preto bol pri pohostinstve v obci Q. zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, ktorá mu v ďalšej jazde zakázala pokračovať,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 56 ods.1,2, 36 písm. l,37 písm.m, 38 ods.2 Tr.zákona k peňažnému trestu v sume 800 (osemsto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. ustanovuje pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr.zák. k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.