

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/159/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7206227888
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7206227888.10

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu J. R., Q.. XX. XX. XXXX, U. I.. G. Č.. XX, X., zastúpeného GOGA a spol., s.r.o., Advokátska kancelária, Žriedlová č. 3, Košice, proti žalovanému H.. J. E., E. Č.. X, X., G. Y.T. X. R. Ú. - R. Ž. J. F., Q.. XX. XX. XXXX, U. T. A. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou so sídlom Štúrova č. 20, Košice, v konaní o zaplatenie 29.067,32 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žiaden z účastníkov vo vzťahu medzi žalobcom a pôvodným žalovaným nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 22.11.2006 podal žalobca poddĺžnícku žalobu voči žalovanému o zaplatenie 29.067,32 eur (875.682,-Sk) na Okresný súd Košice II.

Uznesením zo dňa 23.8.2006 pod č.k. 9K/23/2006 bolo začaté konkurzné konanie voči žalovanému a uznesením zo dňa 6.10.2006 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a bol ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. Mária Grochová, Garbiarska 5, Košice. Súd preto v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. uznesením č.k. 1C 159/2007 - 244 zo dňa 22.11.2012 pripustil zámenu na strane žalovaného.

Rozsudkom zo dňa 25.11.2013 č.k. 1C 159/2007 - 295 Súd pripustil čiastočné späťvzatie návrhu nad sumu 16 596,96 eur a úroku z omeškania nad 9,5 % ročne a to za obdobie do 19. 12. 2006 až do zaplatenia a v tejto časti súd konanie zastavil. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a to aj pokiaľ sa týka vo vzťahu medzi žalobcom a pôvodným žalovaným J. F.. O trovách účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. V konaní bola úspešná žalovaná účastníčka - t. j. správkyňa konkurznej podstaty, ktorá si vyčíslila trovy právneho zastúpenia v dôsledku ňou udelenej plnej moci svojej advokátskej kancelárii. Tieto trovy však súd nevyhodnotil ako potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalobcovi, pretože nebolo nutné na obranu jej práv právne zastúpenie, pretože sama správkyňa konkurznej podstaty bola do tejto funkcie ustanovená ako advokátka a o to viac súd nezistil účelné uplatnenie práva tým, že sa dala zastúpiť vlastnou advokátskou kanceláriou. Z týchto dôvodov trovy úspešnej účastníčky nepriznal. O trovách žalobcu a pôvodného žalovaného účastníka rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 O. s. p. poukazujúc na skutočnosť, že samotný návrh na začatie konania bol žalovanému doručený dňa 25.9.2007 a až dňa 13.8.2012 podaním jeho právnej zástupkyne z č.l. 207 oznámil vyhlásenie konkurzu voči nemu s dátumom zo dňa 6.10.2006 a účinkami 11.10.2006 - teda v čase pred podaním návrhu a zároveň zdokladoval tieto skutočnosti. Ak by takto urobil pri prvom úkone, ktorý mu patrí, nevznikli by mu ani trovy právneho zastúpenia. Z týchto dôvodov a tiež poukazujúc na sociálnu situáciu žalobcu súd vyslovil, že ani títo účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Voči vyššie uvedenému výroku o trovách konania vo vzťahu medzi pôvodným žalovaným a žalobcom podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd Košice rozhodol uznesením č.k. 6Co/79/2014-329 zo dňa 15.7.2014 tak, že napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a J. F. zrušil a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že prvostupňový súd má opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a pôvodne žalovaným J. F. po posúdení všetkých okolností konkrétnej veci a až po zistení všetkých okolností relevantných pre rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. rozhodne, či v danom prípade ide o výnimočný prípad v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Ak týmto dôvodom hodným osobitného zreteľa je sociálna situácia žalobcu, treba jeho osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery v odôvodnení rozsudku bližšie konkretizovať tak, aby výnimočnosť prípadu bola náležite odôvodnená. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, v akých konkrétnych okolnostiach súd prvého stupňa vidí výnimočnosť tohto prípadu a akými úvahami sa pri svojom rozhodovaní riadil, pretože iba také rozhodnutie je preskúmateľné a môže byť predmetom odvolacieho prieskumu. Povinnosťou súdu bude vyporiadať sa aj s otázkou, aký bude dopad rozhodnutia v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. na majetkové pomery pôvodne žalovaného J. F., ktorému inak patrí náhrada trov konania. V novom rozhodnutí prvostupňový súd opätovne zohľadní postoj pôvodne žalovaného v priebehu konania, ktorý neuviedol skutočnosť, že naňho bol vyhlásený konkurz ešte v roku 2006 pri prvom úkone, ktorý mu patril, ale až dňa 13.8.2012.

K aplikácii ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uviedol, že aplikácia tohto zákonného ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o prípad hodný osobitného zreteľa, pričom výnimočnosť tohto prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Vždy je pritom potrebné zvážiť okolnosti konkrétneho prípadu tak na strane toho, v čí prospech má byť toto ustanovenie použité, ako aj na strane toho, komu inak prislúchajúci nárok nie je priznaný. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Výnimočnosť prípadu musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnená. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa treba prihliadnuť v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom účastníkov konania, pričom treba zohľadniť aj pomery toho účastníka, ktorému by inak patrila náhrada trov konania z toho hľadiska, aký bude dopad rozhodnutia v zmysle ust. § 150 O.s.p. na majetkové pomery tohto oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie ust. § 150 O.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a podobne. Súd tiež prihliadne na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril okrem prípadu, že nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V prvom rade je pri rozhodovaní o náhrade trov konania pôvodného žalovaného potrebné uviesť, že právo na ich náhradu by vo všeobecnosti mal mať pôvodný žalovaný podľa zásady úspechu v konaní v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., keďže návrh žalobcu (i keď už voči novému žalovanému) bol právoplatne zamietnutý. Súd však už v pôvodnom zrušenom rozhodnutí žiadnemu z účastníkov, vrátane pôvodného žalovaného, právo na náhradu trov konania nepriznal a to s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.. Súd má v tejto súvislosti za to, že dôvody hodného osobitného zreteľa tu v tomto prípade pretrvávajú naďalej a kvôli tomu opätovne právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov, vrátane pôvodného žalovaného, nepriznal v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p.. Súd vzal na zreteľ predovšetkým to, že žalobca je slobodný dôchodca a jeho jediným príjmom je starobný dôchodok. Je dlhodobo chorý a i počas súdneho konania sa mu zhoršil zdravotný stav - prekonal mozgovú mŕtvicu, čiže jeho osobné a zárobkové pomery mu neumožňujú resp. by mu len veľmi ťažko umožňovali uhradiť trovy úspešného účastníka. Navyše súd poukazuje aj na skutočnosť, že mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a bol mu ustanovený bezplatný právny zástupca ešte v zmysle vtedy platnej zákonnej úpravy uznesením č.k.

1C 159/2007 - 41 zo dňa 20.5.2009. Ďalšou okolnosťou, na ktorú súd prihliadal pri aplikácii § 150 ods. 1 O.s.p. je skutočnosť, že právny zástupca pôvodného žalovaného - JUDr. Knopová oznámenie o vyhlásení konkurzu na majetok pôvodného žalovaného (čo bolo jedným z hlavných dôvodov pre zamietnutie návrhu žalobcu) súdu predložil až dňa 13.8.2012 (č.l. 207 súdneho spisu), pričom samotný konkurz bol vyhlásený dňa 6.10.2006 a plná moc bola právnenému zástupcovi pôvodnom žalovaným udelená už dňa 31.5.2007 (č.l. 8 súdneho spisu). Tým vlastne zapríčinil vznik pomernej časti trov konania, ktoré by ináč neboli vznikli, ak by vyhlásenie konkurzu súdu oznámil bez zbytočného odkladu.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú aplikáciu hore citovaného § 150 ods. 1 O.s.p. a tým odôvodňujú nepriznanie práva na náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov vo vzťahu medzi pôvodným žalovaným a žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha