

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16C/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202425
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202425.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému C. H., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XX, o zaplatenie 190,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 192,38 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 190,53 Eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia úhrad za služby verejnosti. Žalobca svoj nárok odôvodnil na tom skutkovom základe, že kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania návrhu nezaplatil úhradu za obdobie od 01.10.2017 až 31.10.2020. Výzvou zo dňa 12.01.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je povinný podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavoval sumu 173,53 Eur, ktorá pozostáva z tridsiatich siedmich neuhradených mesačných predpisov. Zároveň je povinný zaplatiť aj pokutu v sume 17 Eur a poštovné sadzby vo výške 1,85 Eur.

2. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu v konaní súd uznesením č.k. 16C/76/2022-38 zo dňa 03.01.2023 vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Následne súd doručil žalobu s prílohami žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu. Žalovaný bol v konaní pasívny, vo veci sa nevyjadril. Z toho dôvodu súd vo veci rozhodol postupom podľa § 37 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku dňa 08.02.2023.

4. Súd podľa § 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP považoval v konaní za nesporné, že podľa prehľadu predpisov a platieb priloženého k žalobe bol žalovanému zistený nedoplatok na úhradách v sume 180,02 Eur. V konaní tiež nebolo sporné, že žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 12.01.2022 na úhradu predmetného nedoplatku, ktorú si žalovaný prevzal podľa doručky na čl. 7 súdneho spisu. Podľa potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku nachádzajúcej sa na čl. 8 súdneho spisu bolo v konaní nesporné, že cena za úradnú zásielku spolu s doručenkou do vlastných rúk cez podací e-hárok bola určená v sume 1,85 Eur.

5. Súd posúdením predmetnej žaloby dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca je verejno-právna inštitúcia zriadená zákonom č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska. Tým je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu aj podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., ktorá je určená podľa § 6 ods. 1 predmetného zákona v sume 4,64 Eur za každý začatý kalendárny mesiac. Z nesporných skutočností mal súd za preukázané, že žalobcovi vznikla za obdobie od 01.10.2017 do 31.10.2020 povinnosť zaplatiť úhrady za služby verejnosti v stanovenej sume, ktoré predstavujú súhrn žalobcom uplatnenú výšky dlhu 173,53 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z. nesplnil. Na základe toho vznikol žalobcovi nárok na úhradu predmetnej pohľadávky. Keďže žalovaný ani na výzvu žalobcu nezaplatil svoj dlh na úhradách za služby verejnosti, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie pokuty v sume 17 Eur tak ako to predpokladá § 10 ods. 3 predmetného zákona. Žalobca zároveň v spore preukázal, že náklady na poštové služby za zaslanie výzvy na zaplatenie pohľadávky predstavovali sumu 1,85 Eur. Z uvedených dôvodov má žalobca právo na zaplatenie jednak úhrad za služby verejnosti v celkovej vyčíslenej sume 173,53 Eur, pokuty v sume 17 Eur ako aj zaplatených poštovných sadzieb v sume 1,85 Eur. Z uvedených dôvodov súd podanej žalobe o zaplatenie 192,38 Eur vyhovel.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, keďže súd podanej žalobe vyhovel, priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nárok na náhradu trov konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania. O výške trov konania rozhodne súdny úradník podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.