

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/270/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203092
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Miklánková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513203092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Miklánkovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi: D. A., nar. XX.XX.XXXX, C. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o zaplatenie 826,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 826,- eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 826,- eur od 19.06.2009 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 826,- eur od 02.09.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy 2,75 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 49,50 Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 137,54 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom vychádzajúc z článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 826,- eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 826,- eur od 19.06.2009 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 826,- eur od 02.09.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy 2,75,- eur a k zaplateniu trov konania. V návrhu k pohľadávke uviedol, že je ako indosatár nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú odporca vystavil dňa 27.01.2009 na zmenkovú sumu 826,- Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 19.06.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 27.01.2009 na sumu 826,-Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 19.06.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ dosiaľ nič nezaplatil. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpismi z obchodného a živnostenského registra na účastníkov konania, zmenkou vystavenou dňa 27.01.2009 odporcom, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17.09.2014 a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11Er/2165/2010. Súd vec prejednal v súlade s ust. § 101 O.s.p., v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavili, právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť písomne ospravedlnil.

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky, odporca je fyzická osoba, v zmenke je uvedené rodné číslo odporcu 760912/1212. Bydlisko má na území Slovenskej republiky, kde je i platobné miesto vyplývajúce zo zmenky. Právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na článok 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetnom konaní je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 odseku 1 nariadenia č. 861/2007, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky tunajšiemu súdu nepresahuje 2000,-Eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, a preto sa podľa čl. 2 odseku 1 nariadenia č. 861/2007 na tento spor uplatňuje práve nariadenie č. 861/2007. Odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci. V súlade s čl. 11 preambuly, čl. 4 odsek 1 a čl. 25 odsek 1 písm. a) nariadenia č. 861/2007, Slovenská republika, ako zmluvná strana nariadenia č. 861/2007 komisií oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

Podľa čl. 5 odsek 2 nariadenia č. 861/2007 po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s čl. 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky. Podľa čl. 5 odsek 3 nariadenia č. 861/2007 odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď. Podľa čl. 5 odsek 4 nariadenia č. 861/2007 do 14 dní od doručenia odpovede odporcu súd alebo tribunál odošle navrhovateľovi kópiu odpovede spolu s príslušnými podpornými dokumentmi.

Podľa čl. 13 ods. 1, 2 nariadenia č. 861/2007 dokumenty sa doručujú poštovou službou, doložené potvrdením o prijatí s uvedením dátumu prijatia. Ak nemožno vykonať doručenie v súlade s ods. 1, doručenie sa môže vykonať akýmkoľvek spôsobom ustanoveným v čl. 13 alebo 14 nariadenia (ES) č. 805/2004.

Súd po zaplatení súdneho poplatku za podaný návrh v súlade s čl. 5 ods. 2 nariadenia č. 861/2007 doručoval odporcovi návrh na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplnenou časťou vzorového tlačiva C na odpoveď

Podľa čl. 13 nariadenia č. 861/2007 v spojení s čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 805/2004 odporcovi bolo doručené vzorové tlačivo C na odpoveď a kópia návrhu na uplatnenie pohľadávky. Odporca sa však zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.04.2014 č.k. 7C/270/2013-46 opatrovníka, ktorý odporcu v tomto konaní zastupuje.

Podľa čl. 19 nariadenia č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Keďže toto súdne konanie je vedené v Slovenskej republike riadi sa Občianskym súdnym poriadkom v znení neskorších predpisov.

Odporca v zmysle čl. 5 odsek nariadenia č. 861/2007 vyplnené tlačivo C na odpoveď súdu nedoručil. Súd nárok navrhovateľa následne posúdil podľa týchto ustanovení zákona č. 191/1950 Sb. (zákon zmenkový a šekový).

Podľa čl. I § 75 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), zročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 10 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 17 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2, 3 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udat' vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa § 33 od. 1 a 2 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka môže byť vystavená:

- 1) na nahliadnutie;

- 2) na určitý čas po nahliadnutí;
- 3) na určitý čas po dátume vystavenia;
- 4) na určitý čas.

Zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 ZŠZ zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do 1 roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť, alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 bodu 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov majiteľ zmenky môže postihom žiadať zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 bodu 2 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov majiteľ zmenky môže postihom žiadať šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti.

Navrhovateľ predložil súdu ku uplatnenému nároku Zmenku vystavenú v Moravanoch nad Váhom dňa 27.01.2009 na zmenkovú sumu 826,-Eur. Podľa tejto zmenky sa mal odporca (identifikovaný na zmenke rodným číslom XXXXX/XXXX) zaviazat', že za túto zmenku zaplatí pri predložení na rad: POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B, sumu osemstodvadsaťšesť Eur a zmenkový úrok 0,25% denne od 19.06.2009. V zmenke je ďalej uvedené: Splatné: POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava „bez protestu“, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. V zmenke je ďalej uvedené meno a priezvisko odporcu, jeho trvalé bydlisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa. V ľavom dolnom okraji je uvedené číslo zmluvy: 2530081.

Podľa § 4 ods. 6 a 7, zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Súd zistil, že v zmenke bola vyplnená riadne zmenková suma, dátum úročenia, dátum a miesto vystavenia zmenky, podpísaná vystaviteľom. Súd ďalej zistil, že navrhovateľ si svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosatár po tom, ako bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená. Súd ma za to, že zmenku, ktorú predložil navrhovateľ má všetky náležitosti platnej zmenky v zmysle zákona zmenkového a šekového, a teda ide o platnú zmenku. Táto zmenka bola vystavená odporcom dňa 27.01.2009. Predmetná zmenka je platná a na základe tejto zmenky je odporca, ako dlžník, ktorý ju vystavil, povinný splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu predloží zmenku v čase jej splatnosti. V čase vystavenia zmenky pritom nemôže vedieť, kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. Pokiaľ má dlžník obavy z následkov prípadného indosovania zmenky, môže zmenku vystaviť doložkou „nie na rad“, následkom čoho bude táto prevoditeľná len prostredníctvom postúpenia pohľadávky, teda so zachovaním prípadných kauzálnych námietok dlžníka. V súčasnosti náš právny poriadok nepripúšťa vystavenie zmenky v súvislosti so zabezpečením spotrebiteľského úverového vzťahu. V čase vystavenia predloženej zmenky 27.01.2009 to však prípustné bolo, a preto je nevyhnutné nahliadať na subjekty

zmenkového vzťahu v zmysle vtedy účinných predpisov. Nie je možné pripustiť, aby sa vytvorila osobitná skupina subjektov, teda spotrebiteľia, u ktorých by sa vtedy účinné právne predpisy vykladali inak, ako pre všetky ostatné subjekty. Napr. pokiaľ ide o zmenky vystavené v bežných občianskych vzťahoch, v ktorých nevystupuje ani podnikateľ, ani spotrebiteľ, o ktorých by sa rozhodovalo v zmysle prísneho zmenkového práva. V zmenkovom konaní je súd povinný rešpektovať rovnosť strán. Súd z úradnej moci môže skúmať platnosť zmenky, pričom neplatnosť zmenky, ako cenného papiera je možné posudzovať nielen pre nesplnenie podmienok podľa zákona zmenkového a šekového, ale keďže sa jedná o právny úkon, aj podľa ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka o platnosti právneho úkonu. Pôsobnosť Občianskeho zákonníka je však subsidiárna. Zmenkový zákon predpokladá, že posúdenie kauzálneho vzťahu, a teda posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom, je možné pri indosovanej zmenky výlučne za splnenia podmienok uvedených v čl. I § 17 zmenkového a šekového zákona. V danom konaní však dlžník, teda odporca námietku v zmysle čl. I § 17 nevzniesol, takže následne ani nedokazoval naplnenie tam uvedených skutočností. (konanie nadobúdateľa zmenky vedome na škodu dlžníka). Citovaný zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 6 v znení účinnom v čase poskytovania spotrebiteľského úveru, určuje pravidlá pre vyplnenie tzv. zabezpečovacích zmeniek súvisiacich so spotrebiteľskými úvermi, ktoré podľa vtedy platnej legislatívy boli prípustné. Podľa názoru súdu porušenie tohto postupu nemá podľa citovaného zákona za následok sankciu neplatnosti zmenky, ktorá by bola vyplatená v rozpore s ust. § 4 ods. 6. Ust. § 4 ods. 7 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch jasne hovorí, že veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením ods. 6. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ tejto zmenky, na rad ktorého bola zmenka vystavená, porušil povinnosti určené zákonom o spotrebiteľských úveroch a následne zmenku postúpil indosamentom na ďalšieho nadobúdateľa, za škodu, ktorá by týmto spôsobom vznikla, zodpovedá pôvodný veriteľ spotrebiteľovi, ktorý má právo uplatniť si voči nemu náhradu škody. Vyplnenie zmenky v rozpore s § 4 ods. 6 citovaného zákona však nespôsobuje podľa názoru súdu neplatnosť zmenky ako takej. Podľa názoru súdu teda nie je možné určiť, že porušením zákonom stanovených pravidiel vyplňovacieho práva je zmenka právnym úkonom absolútne neplatným pre rozpor so zákonom. Pri uplatňovaní práv zo zmenky výlučne zmenkový dlžník má povinnosť vznášať námietky týkajúce sa prípadného porušenia vyplňovacieho práva ku zmenke, resp. iné námietky súvisiace so zmenkou.

Ako je súdu známe z jeho úradnej činnosti Pohotovosť, s.r.o, ako indosant predloženej zmenky, je právnická osoba, ktorá o.i. podniká v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov, čo potvrdzuje aj výpis z obchodného registra ohľadom predmetu podnikania tejto spoločnosti. V spise tunajšieho súdu vedeného pod spisovou značkou 11Er/2165/2010 sa nachádza zmluvu o úvere č. XXXXXXX, ktorú uzavrela spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. s odporcom dňa 27.01.2009. Predmetom zmluvy bol záväzok spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi sumu 450,- € za poplatok 438,- €, pričom odporca sa zaviazal vrátiť úver s poplatkom v celkovej výške 888,- € v 12-mesačných splátkach po 74,- € počnúc dňom 14.02.2009 na účet veriteľa. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru vyhotovené ako formulár, kde podľa čl. 17 na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. V zmysle daných Všeobecných obchodných podmienok vystavil odporca dňa 27.01.2009 neúplnú zmenku (blankozmenku), kde spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. vystupovala ako remitent. Vzhľadom na to, že odporca úver nesplácal riadne a včas, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný, vyplnila spoločnosť Pohotovosť ďalšie údaje zmenky a to zmenkovú sumu 826 € a dátum začiatku úročenia od 19.06.2009.

Súd je toho názoru, že zmenka, ktorú predložil navrhovateľ má všetky náležitosti platnej zmenky v zmysle zákona zmenkového a šekového, a teda ide o platnú zmenku. Táto zmenka bola vystavená odporcom dňa 27.01.2009. Predmetná zmenka je platná a na základe tejto zmenky je odporca, ako dlžník, ktorý ju vystavil, povinný splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu predloží zmenku v čase jej splatnosti. V čase vystavenia zmenky pritom nemôže vedieť, kto bude jej

majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. Pokiaľ má dlžník obavy z následkov prípadného indosovania zmenky, môže zmenku vystaviť s doložkou „nie na rad“, následkom čoho bude táto prevoditeľná len prostredníctvom postúpenia pohľadávky, teda so zachovaním prípadných Na základe uvedeného teda súd mal za to, že nárok, ktorý si uplatnil navrhovateľ, ako právo z predloženej zmenky, ktoré nadobudol titulom rubopisu, je dôvodný a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd navrhovateľovi priznal ním uplatnenú zmenkovú sumu, zmenkový úrok, ročný úrok a zmenkovú odmenu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 49,50,- eur z trov právneho zastúpenia vo výške 137,54,- eur. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci a príprava, za čo mu patrí odmena vo výške 51,45 Eur (§ 10 ods.I a § 14 ods.I písm.a/ citovanej vyhlášky),

- podanie návrhu na súd dňa 28.03.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 51,45 Eur (§ 10 ods.I a § 14 ods.I písm.b/ citovanej vyhlášky).

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 102,90 Eur. Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad - v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 15,62 Eur. Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 137,54 Eur. K nim patrí DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom tejto dane. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 49,50 Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 137,54 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods.I a § 149 ods.I O.s.p).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.