

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114220404
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114220404.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. M. H., nar. X.X.XXXX a U. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom K. P. XXXX/XXB, B., deti rodičov: U. H., nar. XX.X.XXXX, K. P. XX/B, B. a U.. L. H., nar. XX.X.XXXX, M. XX, B., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí podal dňa 29.7.2014 na tunajší súd návrh o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platiť výživné vo výške 60,- eur mesačne.

Otec vo svojom návrhu o nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/20/2013 zo dňa 27.6.2013 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa maloleté deti zverili na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na obe deti spolu 300,- eur, styk otca s deťmi nebol upravený. Okresný súd Trnava dňa 31.7.2014 postúpil vec vedenú pod spis. zn. 27P/69/2014 Okresnému súdu Piešťany. Okresný súd Piešťany v konaní vedenom pod spis. zn. 13P/164/2014 uznesením zo dňa 8.8.2014 preniesol dňa 10.9.2014 miestnu príslušnosť na Okresný súd Trnava. Otec svoj návrh odôvodnil nasledovne: Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/20/2013 boli maloleté deti G. M. a U. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na obe deti spolu vo výške 300,- eur. Výživné platí pravidelne a dlh nemá. Zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti predbežným opatrením navrhuje z dôvodu nevhodného výchovného prostredia detí u matky trpiacej alkoholizmom. Matka maloletých detí spolu s deťmi býva v byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, ktorý jej prenechal na bývanie spolu s celým vnútorným zariadením. On sa po rozvode presťahoval do domu svojich rodičov. Tu deťom zariadil samostatnú detskú izbu so všetkým potrebným vnútorným zariadením. S matkou detí sa následne písomne dohodol, že si budú deti striedať vždy po týždni, čiže reálne polovicu času s nimi mala tráviť matka a polovicu času otec. V skutočnosti sa však táto dohoda nenaplnila, keďže chcel s deťmi tráviť viacej času a matka často aj v čase, keď mala byť s deťmi, žiadala jeho alebo jeho rodičov, aby si deti vzali k sebe. Už v rozvodovom konaní a pri určení výšky výživného bola jednou z vážnych výhrad otca skutočnosť, že matka už dávnejšie prepadla alkoholu. Upozorňoval ju nato, dohovárala jej celá rodina. Na svoju obhajobu vždy použila argument, že pije, lebo jej otec maloletých detí spôsobuje stres a ona si ho kompenzuje týmto spôsobom. Bez výhrad si plnil aj plní povinnosti otca, matka mala vlastné bývanie bez povinnosti platiť mu nájomné (s výnimkou energií), poskytol jej sumu na kúpu automobilu, nikdy deti neodmietol prevziať, keď ho o to požiadala. Na matke maloletých detí počas vzájomných stretnutí pri preberaní a odovzdávaní detí ako aj pri telefonických rozhovoroch bolo badať, že stále s alkoholom neprestala. Viackrát ho na to upozornila aj dcéra G. M.. Dcére kúpil mobil, aby mohli spolu komunikovať, viackrát mu volala, aby prišiel k nim na byt, pretože mama je unavená a ľahla si spať a deti nechala tak, aby sa pred spaním samé poumývali a prezliekli do pyžama a ľahli spať. Viackrát preto navštívil byt a deti zobral k sebe. Matka neprotestovala,

aj keď ako hlavný dôvod uvádzala únavu a zdravotné ťažkosti. Pri jednej návšteve bytu, kedy mu dcéra volala, aby pre ne prišiel, pri obliekaní detí ho začala verbálne napádať a útočiť naňho. Vyhrážala sa fyzickou likvidáciou, preto zavolať políciu, aby ju konfrontovali dychovou skúškou na alkohol. Keď matka počula, že volal políciu, rozhodla sa byť opustiť. On stál s deťmi pri dverách a preto vyšla na balkón a vyskočila z prvého poschodia a schovala sa na opačnej strane bytového domu. Od 28.6.2014 boli deti uňho. Následne sa viackrát stalo, že keď si matka deti zobrala k sebe bola opitá - pri príležitosti oslavy narodenín dcéry dňa 1.7.2014, kedy organizovala narodeninovú oslavu pre dcéru za účasti dcériných kamarátok. Už na začiatku oslavy bola v podnapitom stave a preto sa rodičia detí rozhodli prísť pre ne skôr. Odmietla ich vpustiť dnu s tým, že deti tam nie sú a išli von. Rodičia detí následne kontaktovali jeho, pričom od susedov sa dozvedel, že deti odišli s cudzím mužom. Matka nakoniec na naliehanie rodičov detí uviedla, že deti sú s jej priateľom. Matka detí bola následne pod vplyvom alkoholu dňa 9.7.2014, kedy bola účastníčkou dopravnej nehody, 27.7.2014, kedy mala deti vo svojej starostlivosti a dcéra mu volala, že mama má vypité. Otec svoje podanie zo dňa 29.7.2014, ktorým navrhuje nariadenie predbežného opatrenia doplnil podaním zo dňa 5.9.2014, v ktorom uvádza, že matka po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa začala o deti živo zaujímať a podávať na neho oznámenie na políciu, že jej nechce deti vydať. Dňa 23.8.2014, kedy si matka maloletých detí chcela prísť pre deti, ale tie sa vyjadrili, že nechcú ísť s ňou, napriek tomu, že sa ich dožadovala, ich odmietol vydať. Následne v noci pod vplyvom alkoholu ohrozovala svojou jazdou vodičov. Za uvedený čin bola právoplatne odsúdená Okresným súdom Trnava č.k. OT/160/2014 na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 18 mesiacov. Dňa 1.9.2014 zobrala syna U., napriek tomu, že ju otec upozorňoval, že syn je chorý a potrebuje pokoj na lôžku a lieky. O synovi mu odmieta dať akékoľvek informácie, otec má obavu, aby sa synovi pod nekontrolovateľným konaním matky niečo nestalo. Matka sa viackrát pokúšala zobrať dcéru k sebe, tá s ňou odmietla ísť, plakala, že k matke ísť nechce.

Matka sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila k návrhu nasledovne: žiada, aby súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Otec maloletých detí dlhodobo matku namieta a škandalizuje ohľadom opakovaného uvádzania, že je pod vplyvom alkoholu. Matka maloletých detí nikdy nebola závislá na alkohole alebo na inej návykovej látke. Ide o účelové tvrdenie otca detí, ktorým chce využiť jedinu a teda izolovanú udalosť z dávnej minulosti, ktorú opakovane uvádza v návrhoch a vyjadreniach už od roku 2013. Matka maloletých detí mala v minulosti dopravnú nehodu, ale nie pod vplyvom alkoholu. Pracuje v lekární F. v hypermarkete Z. X. B. formou dohody o vykonaní práce. S otcom maloletých detí má uzatvorenú nájomnú zmluvu ohľadom bytu, v ktorom aj s deťmi býva. V prípade skončenia nájomnej zmluvy má k dispozícii rodinný dom v obci V.. Zvýšená starostlivosť o deti zo strany otca bola len v čase, keď sa liečila zo zranení ňou nezavinenej dopravnej nehody. Tiež uvádza, že nie je pravdou a je vymyslený celý incident, že kvôli alkoholu vyšla na balkón a vyskočila z prvého poschodia, pravda je, že otec maloletých detí ju zamkol v byte, ktorého je on vlastníkom a kľúč nechal z vonkajšej strany, matka detí nemala inú možnosť ako vyjsť na balkón a týmto spôsobom byť opustiť. Dňa 1.7.2014, kedy organizovala oslavu narodenín dcéry, matka nebola vôbec v podnapitom stave, keďže deti robili hluk a boli znudené, požiadala svojho priateľa, aby vyšiel pred panelový dom, v ktorom býva matka maloletých detí a zahral sa s deťmi na detskom ihrisku, nakoľko ona chcela uspať maloletého syna, ktorý zvykne poobede spávať. Nie je pravda, žeby niekto kľopal, do bytu vstúpil otec maloletých detí a dožadoval sa informácie, kde sú deti a ich dve kamarátky. Matka nezatajovala, že sú s jej priateľom, pričom tento sa v tom čase s maloletými deťmi vzdialil z detského ihriska do jeho bytu, kde si bol po zabudnutí mobil. Matka maloletých detí výslovne vylučuje, žeby o deti nebolo postarané.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 2 O.s.p., v konaní, ktoré môže sú začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 O.s.p. ods. 1, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. O predpokladoch pre vydanie predbežného opatrenia platia ustanovenia § 74 - 77 O.s.p. Jedným z účelov predbežného opatrenia je urýchlená ale dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Účastníci pritom nemusia byť vypočutí (§ 75 ods. 6 O.s.p.). Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 76 ods. 1, písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Nariadiť predbežné opatrenie z citovaného z dôvodu ustanovenia § 76 ods.1, písm. b/. O.s.p., predpokladá naliehavý právny záujem na dočasnej úprave pomerov maloletého dieťaťa, a to z hľadiska nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy dieťaťu alebo dočasnej úpravy pomerov k dieťaťu v záujme maloletého dieťaťa.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy prihliadnuc na samotný konkrétny dôvod predbežného opatrenia. Predbežným opatrením sa majú dočasne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Takáto úprava sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné preukázať jeho dôvodnosť a naliehavosť potrebnej dočasnej úpravy pomerov. V danom prípade súd skonštatoval, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Súd nemal preukázané, že by maloleté deti zo strany matky boli vystavené takej situácii, že by im hrozilo bezprostredné nebezpečenstvo ujmy na ich živote a zdraví. Otec nepreukázal dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd sa nestotožnil s potrebou riešiť momentálny stav nariadením predbežného opatrenia i z toho dôvodu, že nevidel akútnu potrebu dočasnej úpravy vzťahu účastníkov, ktorá by nezniešla odklad. Predbežným opatrením nemožno bez preukázania dôvodnosti takeého návrhu neprimerane obmedziť oprávnenú osobu, v danom prípade matku, v možnosti podieľať sa na výchove maloletých detí.

S poukazom na uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 209 Občianskeho súdneho poriadku súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku / odmietnutie odvolania/. Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.