

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/388/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112219344  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112219344.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti odporkyni M. O., bytom O. N. XXXX/XX, H., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO 42264154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. marca 2013 č.k. 11C/404/2012-28 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e**.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 331,94 Eur s príslušenstvom zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 68,56 Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania JUDr. Jozefa Kempa, do troch dní. V rozsudku konštatoval, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 331,94 Eur (10.000,- Sk) s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.07.2009 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ uzavrel s odporkyňou v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu č. 2425946, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných podmienok zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku zmluvy o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikne podniku v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. V uvedenom prípade bola teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoj zmluvný záväzok riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. dňa 06.12.2011 postúpila ako postupník navrhovateľovi ako postupcovi pohľadávku odporkyne. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 7906149419, splatnú dňa 27.07.2009 na sumu 331,94 Eur, ktorá spočívala vo vyčíslenej zmluvnej pokute, ktorú odporkyňa neuhradila. Z predložených listinných dôkazov súd prvého stupňa zistil, že dňa 07.10.2006 uzavrela odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. 2425946, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a zároveň sa zaviazala zotrvať v záväzkovom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Zároveň sa zaviazala, že v prípade porušenia zmluvných povinností účastníka,

najmä hociktorej dojednanej povinnosti a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku uhradí podniku zmluvnú pokutu 10.000,-Sk s DPH. Súd prvého stupňa konštatoval, že predmetný zmluvný vzťah je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Občianskeho zákonníka, preto súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p., s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života, naplniť ciele čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Citoval ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Súd mal za preukázané, že zmluvné podmienky (bod 2 posledná veta dodatku zmluvy o pripojení a bod 4 prvá veta dodatku) na základe ktorých si uplatňuje navrhovateľ svoj nárok už boli vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012. Takáto zmluvná podmienka je teda neplatná a jej ďalším používaním a uplatňovaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v rozpore so zákonom. Na základe uvedeného návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli. O náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, písomné vyjadrenie k žalobe, po 26,56 Eur za jeden úkon + 1x režírný paušál 7,63 Eur + 1x 7,81 Eur, spolu 68,56 Eur, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. Namietal neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Takéto združenie má v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam už tým, že v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a orientovať sa v oblasti spotrebiteľského práva. Navrhovateľ konštatoval, že nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, ale spochybňuje účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia ako subjektu odborne spôsobilého, a z tohto dôvodu aj zákonom privilegovaného. Spochybnil však účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania tým, že sám neposkytol ochranu práv odporkyni ako spotrebiteľovi, ale ju poskytol prostredníctvom advokáta, za ktorého služby žiada priznať trovy právneho zastúpenia. Zastával názor, že trovy, ktoré vznikli, sú len účelové. Združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajší účastníci hromadne vstupujú do súdnych konaní automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Vedľajší účastník, ako odborne spôsobilý subjekt, poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať ex offio. Na túto skutočnosť poukázal aj Krajský súd Banská Bystrica vo svojom rozhodnutí sp. zn. 17Co/91/2012. Podľa navrhovateľa vedľajší účastník do konania nevzniesol žiaden prínos, keďže nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadnuť z úradnej povinnosti. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že Ministerstvo hospodárstva SR niektorým spotrebiteľským združeniam udeľuje dotáciu na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi, pričom činnosť spotrebiteľského združenia je podporovaná Ministerstvom hospodárstva SR aj prostredníctvom dotácií na zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdmi.

Odporkyňa ani vedľajší účastník sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa v zmysle § 142 O.s.p. spravuje zásadou úspechu vo veci.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 331,94 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, pretože považoval zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú podmienku, ktorá už bola predchádzajúcim súdnym rozhodnutím vyhlásená za neprijateľnú, a teda za neplatnú. V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. má odporkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane odporkyne mal rovnako ako odporkyňa v konaní úspech, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. taktiež voči neúspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania.

Odporkyni preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto jej ich súd prvého stupňa nepriznal. Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 68,56 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. A toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, čl. 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporkyne. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 08.02.2013 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom kvalifikovane vzniesol námietku neprijateľnosti zmluvnej podmienky, preto nie je dôvod pre nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý by mal v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak odvolací súd mu túto náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .