

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010238
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010238.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenej A. R., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvinenou A. R. zo dňa 08.07.2014, sp. zn. Pv 337/14 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená
A. R., nar.XX.XX.XXXX H. D., trvale bytom D., Y.. W.. E. XXXX/X,

je vinná, že

dňa 18.02.2014 v čase o 17.31 hod. v Piešťanoch na ulici U. Č.. XX, v lekárni E.K., U. sa v obchodnom centre K., prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru - krému zn. H. K. F. D. V. XX o objeme 30 ml, ktorý podala svojmu maloletému synovi B.B. s tým, aby si krém vložil do vrečka a vyšiel s ním von z lekárne, čo aj urobil, čím spôsobila spoločnosti E. E., E..A..O.. R. škodu vo výške 23,76 Eur, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu č. B 222115 vydaným Obvodným oddelením PZ Piešťany zo dňa 20.08.2013, právoplatným dňa 20.08.2013, bola postihnutá pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 08.07.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvinenou A. R..

Obvinená A. R. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Obvinená A. R. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podala dňa 10.07.2014 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou A. R..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/81/2014 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 17.09.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 17.09.2014 obvinená A. R. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou A. R. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 17.09.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).