

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Pc/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203781
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622203781.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky E. I. P.Z., F.. XX.X.XXXX, Q. T. S. XXXX/XX, J., právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves proti označenému mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté J. I., F.. XX.X.XXXX, bytom I., a maloletému dieťaťu neurčeného mena I., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, J., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Určuje, že J. I., narodený XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa neurčeného mena priezvisko I., narodeného XX.XX.XXXX z matky E. I. P., rodenej P.Z., rodenej XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.07.2022 bol na tunajšom súde podaný návrh, ktorým navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že J. I. nie je otcom jej maloletého dieťaťa D. I., narodeného XX.X.XXXX. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že so J. I. uzavrela manželstvo v Spišskej Novej Vsi. Manžel opustil ich domácnosť, odišiel do zahraničia a ona žije s terajším druhom. Zákonná domnienka otcovstva svedčí manželovi, ale ten nemôže byť otcom dieťaťa, keďže dlhodobo sa s ním nestýka. V čase rozhodnom pre počatie sa stýkala len s jej terajším partnerom, ktorý otcovstvo k dieťaťu uznáva. Po rozvoze jej manželstva, chce s terajším priateľom uzavrieť manželstvo.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté J. I. je štátnym občanom Alžíriska. Podľa vyjadrenia navrhovateľky s menovaným žili pred uzavretím, ako aj po uzavretí ich manželstva spoločne v Nemecku. Terajší pobyt muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté navrhovateľke nie je známy, nie je s manželom v kontakte od februára 2019, nepozná ani jeho príbuzných. Pobyt manžela navrhovateľky t.j. muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté v konaní nebol zistený. Preto v zmysle § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, návrh na začatie konania bol mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté doručovaný na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu. Oznámenie o podanom návrhu na začatie konania bolo na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu zverejnené dňa 21.10.2022. V zmysle uvedeného ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa tak návrh na začatie konania, ako aj listinné dôkazy s ním predložené, považujú za doručené mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t.j. dňa 08.11.2022. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa k podanému návrhu o zapretie otcovstva, napriek výzve súdu v uznesení sp. zn. 9Pc/17/2022-18 zo dňa 20.10.2022, v súdom stanovenej lehote 10 dní nevyjadril.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované fikciou podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku na úradnej

tabuli a webovej stránke súdu z dôvodu, že nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná a preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vo veci pojednával v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

4. Súd vykonal dokazovanie, vypočul navrhovateľku E. I. P., písomne svedka E. Č., oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého dieťaťa I., sobášnym listom E. I. P.Z. a J. I., čestným prehlásením E. Č., prešetrením pomerov u maloletého dieťaťa a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo navrhovateľky E. I. P. a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté J. I. bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi a toto manželstvo doposiaľ trvá.

6. Z registra Okresného súdu Spišská Nová Ves bolo zistené, že pod sp. zn. 6P/179/2022 je tunajším súdom vedené konanie o rozvod manželstva na základe návrhu navrhovateľky E. I. P. proti manželovi, ktorý návrh nepodal J. I., ktorý návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 19.07.2022. V návrhu navrhovateľka uviedla, že s manželom nežije dlhodobo v spoločnej domácnosti, nestretávajú sa, nekontaktujú. Našla si priateľa, s ktorým má syna D., narodeného XX.XX.XXXX. V uvedenej veci sp. zn. 6P/179/2022 doposiaľ nebolo súdom rozhodnuté.

7. Manželia E. I. P. rodená P. a J. I. rodený I. sú zapísaní ako rodičia dieťaťa neurčeného mena priezvisko I. narodeného XX.XX.XXXX v rodnom liste zapísanom v knihe narodení matričného úradu Spišská Nová Ves zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

8. Navrhovateľka v konaní uviedla, že s manželom žila a pracovala v Nemecku, avšak ich vzťah nefungoval a preto sa v roku 2019 rozhodla vrátiť na Slovensko. Odvtedy nie je v žiadnom kontakte so svojim manželom, nevie kde sa nachádza. Následne sa zoznámila so svojim terajším priateľom E. Č., ktorý je biologickým otcom jej maloletého dieťaťa.

9. Navrhovateľka predložila súdu Čestné vyhlásenie E. Č., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý dňa 27.07.2022 čestne vyhlásil, že je otcom maloletého dieťaťa D. I., narodeného XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX.

10. Navrhovateľkou označený otec dieťaťa E. Č. sa od 18.08.2022 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu, v zmysle § 196 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odpovedal po poučení svedka na otázky súdu písomne. Vo svojej svedeckej výpovedi doručenej súdu dňa 04.01.2023 potvrdil, že je otcom D. I. a uznal otcovstvo k touto dieťaťu.

11. Z prešetrenia pomerov u maloletého dieťaťa súdom ustanoveným opatrovníkom zo dňa 16.12.2022 bolo zistené, že navrhovateľka žije spoločne so synom D., v spoločnej domácnosti s rodičmi navrhovateľky. O svojom manželovi nevedela podať žiadne informácie. Matkou označený otec dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka je s ním v telefonickom resp. písomnom kontakte.

12. Podľa § 40 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, návrh na určenie rodičovstva (zistenie a zapretie) možno podať na slovenskom všeobecnom súde navrhovateľa, ak odporca nemá v Slovenskej republike všeobecný súd. Ak ani navrhovateľ nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, ale jeden z rodičov alebo dieťa je slovenským občanom, možno návrh podať na súde, ktorý určí Najvyšší súd.

13. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, určenie (zistenie alebo zapretie) rodičovstva sa spravuje právnym poriadkom štátu, ktorého príslušnosť nadobudlo dieťa narodením.

14. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak dieťa, ktoré narodením nadobudlo slovenské občianstvo, sa narodilo a žije v cudzine, spravuje sa určenie (zistenie alebo zapretie) rodičovstva právnym poriadkom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt.

15. Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak dieťa žije v Slovenskej republike, môže sa rodičovstvo určiť (zistiť alebo zaprieť) podľa slovenského práva, ak je to v záujme dieťaťa.

16. Navrhovateľka v tomto konaní je štátnou občiankou Slovenskej republiky a podľa registra obyvateľov Slovenskej republiky je hlásená k trvalému pobytu na adrese S. XXXX/XX, J.. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté je štátnym príslušníkom Alžírkej demokratickej ľudovej republiky a podľa registra obyvateľov Slovenskej republiky nie je hlásený na území Slovenskej republiky k trvalému, ani prechodnému pobytu. Právomoc tunajšieho súdu na konanie o návrhu navrhovateľky je daná podľa citovaného ustanovenia § 40 veta prvá zákona č. 97/1993 Zb., keďže navrhovateľka má na území Slovenskej republiky všeobecný súd, ktorým je v zmysle § 14 Civilného sporového poriadku Okresný súd Spišská Nová Ves a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté všeobecný súd na území Slovenskej republiky nemá.

17. Poukazujúc na § 23 zákona č. 97/1963 Zb. súd vo veci rozhoduje podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, keďže maloleté dieťa, ku ktorému otcovstvo má byť podľa návrhu zapreté, sa narodilo na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky aj žije.

18. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

19. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

20. Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

21. Navrhovateľka návrh o zapretie otcovstva podala na tunajšom súde dňa 19.07.2022 t.j. podala ho včas v súlade s § 88 ods. 2 Zákona o rodine, t.j. pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa t.j. od 28.06.2022.

22. Dokazovaním mal súd preukázať, že maloleté dieťa neurčeného mena priezvisko I., narodené XX.XX.XXXX sa narodilo za trvania manželstva matky E. I. P. a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté J. I.. Preto zákonná domnienka otcovstva v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí o tom, že za otca maloletého sa považuje muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté J. I.. Dokazovaním však bolo tiež preukázané, že navrhovateľka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté J. I. dlhodobo a to od februára 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, od uvedenej doby nekontaktujú, nestretávajú sa a pohlavne sa nestýkali. Navrhovateľka udržiava vzťah s E. Č., ktorý potvrdil, že je otcom maloletého dieťaťa neurčeného mena priezvisko I., narodeného XX.XX.XXXX. V záujme maloletého je, aby starostlivosť o dieťa a jeho výživu zabezpečoval biologický otec a aby biologický otec bol aj zapísaný v rodnom liste dieťaťa. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

25. Napriek tomu, že navrhovateľka bola v konaní úspešná, súd náhradu trov konania stranám nepriznal. V konaní neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo možné priznať navrhovateľke trovy konania od muža, ktorého otcovstvo malo byť v tomto konaní zapreté, keďže nie jeho konaním došlo k uplatneniu nároku navrhovateľkou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.