

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200258
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200258.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka S. F., A.. XX.XX.XXXX a otec U. C., A.. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. Q. X, X. v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.01.2023 bol na Okresný súd Martin doručený návrh kolízneho opatrovníka na odovzdanie maloletého do H. I., N. X, M.. V návrhu uviedol, že maloletý je vychovávaný v úplnej rodine. Okrem maloletého majú rodičia ešte dve už plnoleté dcéry a mladšieho syna. Matka má z predchádzajúcich vzťahov ešte tri v súčasnosti už plnoleté deti. Obaja rodičia sú nezamestnaní a nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Martin. Maloletý má ukončenú povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu na strednej škole nepokračoval. Pracuje len na príležitostné brigády, aby si privyrobil. Rodičia na opakovaných pohovoroch na ÚPSVaR Martin uviedli, že s maloletým nemajú žiadne výchovné problémy, vzhľadom ku skutočným, ktorých sa maloletý dopustil, rodičia celú situáciu bagatelizujú. Otec si príležitostne privyrába vykonávaním brigádnickej činnosti. Rodina spoločne býva v staršom dvojizbovom rodinnom dome. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je maloletý v evidencii sociálneho kurátora od februára 2021 z dôvodu doručenia Uznesenia o začatí trestného stíhania pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Martin, odbor kriminálnej polície. Dňa 08.06.2021 sa úrad zúčastnil nariadeného ústneho pojednávania na Okresnom úrade v Martine za účelom konania vo veci priestupku, ktorého sa maloletý dopustil a to tým, že odcudzil z predajnej plochy v prevádzke Tesco EXPRES 1 ks energetického nápoja. Následne bolo úradu dňa 24.06.2021 doručené Uznesenie z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, odbor kriminálnej polície o vznesení obvinenia maloletému za prečin porušovania domovej slobody, kde v spolupáchateľstve odcudzil smaltovanú plechovú vaňu a následne ju odniesol do zberu. Taktiež bolo dňa 12.07.2021 úradu doručené Obvodným oddelením Policajného zboru Sučany Uznesenie o vznesení obvinenia mladistvému pre prečin výtržníctva s prečinom ublíženia na zdraví (Okresná prokuratúra Martin podmienene zastavila), vec bola odovzdaná Okresnému úradu Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejedanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 14.07.2022 bolo úradu Obvodným oddelením Policajného zboru Martin - západ doručené Uznesenie o začatí trestného stíhania za prečin krádeže. Následne bol úrad upovedomený Okresným riaditeľstvom policajného zboru Martin, odbor kriminálnej polície, že dňa 25.01.2023 sa mladistvý dopustil zločinu lúpeže. Vzhľadom k závažnému trestnému činu bol maloletý vzatý do cely policajného zadržania na 00 PZ Martin - východ, ul. Komenského 2, 036 01 Martine, kde sa momentálne stále nachádza. V rodine sa dlhodobo vykonávajú opatrenia SPODaSK, ktoré ale podľa vyššie uvedených skutočností nevedú v správaní maloletého k pozitívnej zmene. Vzhľadom k tomu, že maloletý nie je schopný v domácom

prostredím zmeniť svoje správanie, je nevyhnutne potrebné a v najlepšom záujme maloletého, aby bol čo najskôr umiestnený do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko výchovné problémy sa u neho stupňujú a rodičia nie sú schopní jeho výchovu zvládnuť. Maloletý sa opakovane dopúšťa úmyselného páchania trestnej činnosti v rozsiahlej forme.

2. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/26/2023-7 zo dňa 27.01.2023 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba navrhovanej úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je upraviť pomery účastníkov konania. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

12. Po oboznámení sa s doručeným návrhom kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že návrh kolízneho opatrovníka je v celom rozsahu nedôvodný. Zo spisu je zrejmé, že maloletý bol Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 13Tp/15/2023 zo dňa 28.01.2023 vzatý do väzby, pričom súd návrh maloletého na nahradenie väzby písomným sľubom zamietol a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Proti uzneseniu maloletý sťažnosť nepodal. V odôvodnení uznesenia sa

konštatuje, že nie je možné prehliadnúť objektívne zistenia k osobe obvineného, najmä jeho už dlhodobejšie sa rozširujúcu kriminálnu činnosť napriek nízkemu veku, zvyšujúcu sa závažnosť, čo predstavuje pre spoločnosť akútnu hrozbu, kde na jeho prevýchovu zrejme nepostačilo ani pôsobenie na neho súdom pri prejednaní jednej z jeho trestných vecí priamo pred súdom, aktuálne spôsob jeho života, keď navštevuje herne a v prípade prehry nie je schopný adekvátne regulovať svoje správanie,... Súd má za to, že účel neodkladného opatrenia, a teda vyňatie maloletého z rodinného prostredia bol naplnený vzatím maloletého do väzby. Na druhej strane súd nevidel priestor na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v jeho odovzdaní do starostlivosti reedukačného centra, keďže maloletý o cca 3 mesiace nadobudne plnoletosť, a jeho šanca na prevýchovu za takto krátke obdobie je prakticky nulová. Okrem toho, existuje dôvodná obava, že ani umiestnením maloletého do zariadenia by sa podarilo maloletému zabrániť v páchaní trestnej činnosti, úteku a podobne. Na základe uvedeného súd návrh kolízneho opatrovníka v celom rozsahu zamietol.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).