

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206863
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714206863.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: W. D., t. č. bytom E.. XXXX/XXX, C. H. a D. I., bytom C. H., R. XXXX/XXX, právne zast. JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou v Považskej Bystrici, Slov. partizánov 1130/50, o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, na odvolanie otca mal. dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31. júla 2014, č.k. 5P/23/2014-69, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zveril mal. D. do osobnej starostlivosti matke, protinávrh otca na zverenie do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Otcovi dieťaťa uložil povinnosť platiť na výživu maloletej sumu 120 eur mesačne od 01.08.2014, vždy k 1.dňu v mesiaci, k rukám matky dieťaťa vopred, zároveň upravil styk otca s mal. D. tak, že otec je oprávnený dieťa si prevziať každý utorok a štvrtok v týždni o 15.00 hod. pred bytom matky a o 17.00 hod. dieťa pred bytom matky odovzdať a každú párnú nedeľu v mesiaci, keď si dieťa prevezme o 10.00 hod. pred bytom matky a o 12.00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá, s tým, že prvý mesiac po právoplatnosti rozsudku sa bude styk realizovať za prítomnosti matky. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na ust. § 25 ods. 1, 2 a § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Súd vychádzal z toho, že dieťa je útleho veku a doteraz sa o neho starala výhradne matka a v jej starostlivosti nebol zistený žiadny nedostatok. Je v záujme dieťaťa, aby naďalej zostalo v starostlivosti matky, a preto súd zveril maloletú do jej starostlivosti a protinávrh otca zamietol. Pri určovaní výživného súd vychádzal z potrieb mal. dieťaťa, ako aj zo schopností a možností oboch rodičov a určil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť k maloletej v sume 120 eur mesačne. Pri rozhodnutí o úprave styku súd vychádzal z útleho veku maloletej, jej denného režimu, ako aj z toho, že je prospešné pre dieťa, aby sa s ním otec stretával dvakrát do týždňa a aj v párnú nedeľu počas víkendu na dve hodiny.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec mal. dieťaťa, a to vo výroku o určení vyživovacej povinnosti k maloletej a žiadal v tejto časti rozsudok zmeniť tak, že výživné mu bude určené v sume 70 eur mesačne, príp. žiadal rozsudok v tejto časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že súd nezohľadnil jeho skutočný príjem v čase, keď pracoval a ani zmenu jeho pomerov po skončení pracovného pomeru, keď je evidovaný ako nezamestnaný a poberá dávku v nezamestnanosti.

Skôr, ako bolo o odvolaní otca mal. dieťaťa rozhodnuté, písomným podaním zo dňa 21.08.2014 vzal otec dieťaťa svoje odvolanie v celom rozsahu späť. Uviedol, že po vynesení rozsudku došlo medzi ním a matkou dieťaťa k dohode.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania ako dispozitívny úkon otca mal. dieťaťa ako účastníka konania vyvolalo účinky uvedené v ust. § 207 ods. 3 O.s.p., preto odvolací súd postupom uvedeným vo vyššie citovanom zákonom ustanovení odvolacie konanie o odvolaní otca mal. dieťaťa proti rozsudku zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže ide o konanie, ktoré za splnenia zákonných predpokladov mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.