

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Pc/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200698
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1422200698.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XB, W., zastúpená Krivak & Co, s.r.o., so sídlom Gajova 13, Bratislava, IČO: 36 863 475, proti manželovi: G.. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XB, W., o rozvod manželstva takto

rozhodol:

O p r a v u j e s a poučenie rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 12.12.2022 č.k. 9Pc/3/2022 tak, že správne znie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 368 C.s.p).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 12.12.2022, č.k. 9Pc/3/2022 -73 manželstvo účastníkov konania B. P. a G.. M. P. rozviedol.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2023 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu žiadala o opravu rozsudku. Dôvodila tým, že na pojednávaní konanom dňa 12.12.2022 sa obidvaja účastníci vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu. Nedopatrením pri písomnom vyhotovovaní rozsudku však došlo k zrejmej nesprávosti, keď v poučení o opravnom prostriedku sa uvádza, že proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

3. Súd zistil, že pri vyhotovovaní rozsudku v jeho záverečnej časti „Poučenie“ došlo k zrejmej nesprávosti. Zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 12.12.2022, čl. 72 je totiž nepochybné, že po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka i jej manžel výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. V poučení rozsudku preto malo byť správne uvedené, že proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 368 C.s.p).

4. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovení predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, súd s poukazom na § 224 C.s.p. vydal toto opravné uznesenie, ktorým túto zrejmu chybu opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ C.s.p.) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.