

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813208379
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813208379.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Námestovo samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľky: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, práv. zast.: JUDr. Milan Vavrek, advokát, Liesek, Tichá č. 590, proti odporcovi: Slovenská reklamná spoločnosť s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 6, IČO: 47 243 201, v konaní o zaplatenie 1.628,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 1.500,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 02.08.2013 do zaplatenia, ako aj sumu 128,20 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 158,36 Eur, ich zaplatením právnomu zástupcovi navrhovateľky JUDr. Milanovi Vavrekovi, advokátovi, Tichá 590, Liesek, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu pripojeným príkazom súdny poplatok zo žalobného návrhu vo výške 97,50 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadala navrhovateľka uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť jej čiastku 1.500,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 02.08.2013 do zaplatenia, ako aj sumu 128,20 Eur a trovy konania dôvodiac, že ako spotrebiteľka na ponukovej akcii dňa 23.07.2013 zakúpila od odporcu tovar za cenu 1.500,- Eur, ktorú v hotovosti zaplatila. Po príchode domov chcela následne tovar vrátiť osobne v prevádzkarni odporcu v Q., no neúspešne. Cesta ju stála 100,- Eur a následne opakovane zasielala zakúpený tovar odporcovi poštou, na čo vynaložila celkovo 28,20 Eur.

Uznesením zo dňa 04.07.2014 č.k. 8C/75/2014-22 tunajší súd s poukazom na ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v platnom znení) uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril spolu s poučením, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Zásielka obsahujúca predmetné uznesenie, žalobný návrh a prílohy sa súdu z adresy sídla odporcu, ktoré má uvedené v obchodnom registri vrátila dňa 23.07.2014 s poznámkou o neznámom adresátovi. Rovnako odporca nepreberá zásielky ani na adrese v Q., na ktorú mu boli zasielané navrhovateľkou, resp. na ktorú mu boli zasielané aj súdne zásielky v obdobnom konaní Okresného súdu R. sp. zn. XC/XXX/XXXX (ako to vyplýva z rozsudku menovaného súdu zo dňa 16.12.2013, ktorý predložila navrhovateľka). Pretože súdu nebola známa iná adresa odporcu, považoval zásielku za odporcovi

doručenú podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku po uplynutí troch dní od jej vrátenia. Odporca sa doteraz k veci nijakým spôsobom nevyjadril.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení považujúc navrhovateľkou tvrdený skutkový stav doložený listinnými dôkazmi za nesporný, rozhodol súd o uplatnenom nároku bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporca sa v určenej lehote napriek riadnemu poučeniu k veci nevyjadril. Z navrhovateľkou tvrdeného skutkového stavu podloženého listinnými dôkazmi mal súd za preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu aj výšky vychádzajúc z ust. § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ohľadne sumy 1.500,- Eur) a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ohľadne sumy 128,20 Eur). O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľke, ktorá bola v celom rozsahu v konaní úspešná priznal náhradu trov konania za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vo výške 158,36 Eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby: 1. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 04.11.2013, 2. spísanie žaloby dňa 12.11.2013 (pri hodnote jedného úkonu 71,37 Eur) + 2x režijný paušál 7,81 Eur, všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení.

Nakoľko navrhovateľka ako spotrebiteľka bola od zaplataenia súdneho poplatku za žalobný návrh oslobodená podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, súd podľa § 2 ods. 2 cit. zákona uložil povinnosť zaplatiť tento súdny poplatok vo výške 97,50 Eur neúspešnému odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie ním je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.