

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412206140
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8412206140.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČ: CHE-100.023.266, právne zastúpeným JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému W. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.018,26 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 613,40 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 459,95 eur od 1.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 120,58 eur od 1.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 33,13 eur od 2.5.2008 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 45,34 eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom spočívajúcim úrokom z omeškania. Zo žaloby je zrejmé, že požadovaná suma predstavuje súhrn nezaplatených mesačných poplatkov za hovorné a zmluvnej pokuty, v zmysle uzavretej Zmluvy o pripojení, Dodatku k zmluve. Uviedol, že žalovaný neuhradil vystavené faktúry za poskytnuté služby.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení dňa 9.1.2008 a toho istého dňa aj Dodatok k nej.

Za poskytnuté služby žalobca vystavil faktúry: č. 1000430842 na sumu 459,95 eur, splatná 31.3.2008, č. 1000355683 na sumu 120,58 eur, splatná 29.2.2008, č. 1000511844 na sumu 33,13 eur, splatná 2.5.2008 a faktúru č. 5100241102 na sumu 404,60 eur, splatná dňa 29.5.2008, ktorou vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu.

Aktívna legitímácia žalobcu je daná a preukázaná zmluvami o postúpení pohľadávok z veriteľa, spoločnosti Telefónica Slovakia s.r.o. na spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. a z tejto spoločnosti na súčasného žalobcu.

Podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa žalobca zaviazal za úhradu poskytovať žalovanej služby verejnej telekomunikačnej siete. Podľa Dodatku k zmluve si pre prípad porušenia zmluvných povinností strany dohodli zmluvnú pokutu. V tejto súvislosti treba poukázať aj na Všeobecné podmienky, ktoré boli súčasťou uzavretej Zmluvy o pripojení. Zmluvná pokuta bola vyúčtovaná žalovanej faktúrou č. 4898945445 na sumu 350,13 eur, splatnou dňa 18.3.2009.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd má zato, že žaloba je dôvodná sčasti týkajúcej sa zaplatenia faktúr, ktoré boli vystavené za ceny telekomunikačných služieb vrátane mesačných poplatkov v sume, ktorú súd aj žalobcovi priznal, spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry, tak, ako to žalobca žiadal.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty treba uviesť, že z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj Dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná inak je neplatná. Súd má zato, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom, že v prípade porušenia zmluvných povinností atď. (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. V zmluve o pripojení, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné podmienky a Dodatok obsahujú niekoľko povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinností účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladmi. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti. Tieto skutočnosti neurčitosti zmluvnej pokuty boli riešené aj rôznymi rozhodnutiami NS ČR (28Cdo1526/2009, 2Odon90/97) a tiež NS SR napr. M Obdo4/2003 a inými.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vzhľadom nato, že Zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou bol by dojednaný bod o zmluvnej pokute aj pri neexistencii vyššie uvedených dôvodov neplatnosti, neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinnosti žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej sankcie je sankciou neprimeranou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ide potom o neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách a ide najmä o ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s plnením jeho záväzku.

Dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve, v čl. II, v bode 2.3 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle uznesenia Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 2Co 137/2010 a 18 Co 136/2010.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. a to vzhľadom na pomer úspechu účastníkov v konaní, kedy žalobca mal 20% úspech (úspešný bol v 60 %, neúspešný v 20 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).