

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313209369
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313209369.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej O. N., bytom D. XXXX/X, N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 560,27 Eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 12C 234/2013 - 73 zo dňa 13.01.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 225,83 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 99,87 Eur od 21.08.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,12 Eur od 21.06.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,34 Eur od 21.07.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie 334,44 Eur zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 82,49 Eur na účet zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania odvolanie žalobca. Namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu absencie súhlasu žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Z tohto dôvodu súd vôbec nemal prihliadať na podania vedľajšieho účastníka.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že vec bola odvolaciemu súdu predložená predčasne.

Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd na pojednávaní konanom dňa 13.01.2014 vyhlásil uznesenie, ktorým pripustil, aby v konaní na strane žalovanej vystupoval vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov. Následne súd vyhlásil rozsudok vo veci samej.

Podľa § 168 ods. 2 O.s.p., uznesenie súd doručí účastníkom, ak je proti nemu odvolanie alebo ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa účastníkom ukladá nejaká povinnosť.

Proti uzneseniu, ktorým súd vyslovil pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania je odvolanie prípustné (ust. § 202 O.s.p. ani iné ustanovenie nevyklučuje podanie odvolania proti takémuto uzneseniu). Z obsahu spisu nevyplýva, aby uznesenie o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania bolo písomne vyhotovené a následne doručované účastníkom konania. Keďže sa tak nestalo, účastníkom konania bola odňatá možnosť zaujať stanovisko k neexistujúcemu odôvodneniu uznesenia o pripustení vedľajšieho účastníka do konania.

Úlohou súdu prvého stupňa preto bude vypracovať písomné uznesenie obsahujúce náležité odôvodnenie prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka (§ 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.) a doručiť ho účastníkom konania. Následne, po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania, vec predložiť súdu prvého stupňa na rozhodnutie o podanom odvolaní žalobcu proti trovám vedľajšieho účastníka.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.