

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/576/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228654
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112228654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej v právnej veci navrhovateľa Generali Slovensko poisťovňa, a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpeného advokátom JUDr. Radkom Petruňom, so sídlom Tehelná 189, Zvolen, proti odporcom 1/ O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX/X, K., 2/ M. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, P., v konaní o zaplatenie 3.009,09 € s príslušenstvom o odvolaní odporcu v 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/60/2013-115 z 12. 07. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu o povinnosti odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu s príslušenstvom a náhradu trov konania v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku potvrdzuje.

Odporca v 2/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 174,13 € ako trovy právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Radka Petruňa, vedený vo Z., a. s., č. ú.: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.009,09 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 22. 05. 2013 až do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku na tom skutkovom základe, že odporcovia 1/ a 2/ spoločným konaním spôsobili poškodenej N. C. škodu, ktorú jej na základe uzavretej poisťnej zmluvy uhradil navrhovateľ. Nárok poškodenej N. C. podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešiel na navrhovateľa. Škodu spôsobili odporcovia spoločne tým, že v čase od 04. 03. 2010 - 21.00 hod. do 05. 03. 2010 - 07.00 hod. v obci I. M. sa vlámali do predajne potravín N. C.. Návrhu odporcu v 2/ rade, aby povinnosť nahradiť škodu bola odporcom uložená podľa ich účasti na spôsobení škody, nevyhovelo práve z dôvodu, že prečin krádeže spáchali odporcovia formou spolupáchateľstva a obaja sa na vzniku škody podieľali rovnakou mierou.

Povinnosť zaplatiť úroky z omeškania z priznanej istiny uložil odporcom od posledného doručenia návrhu na začatie konania odporcovi v 2/ rade. Konanie o zaplatenie úrokov z omeškania čiastočne pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavil.

Obom odporcom uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške uvedenej vo výroku rozhodnutia.

Rozsudok okresného súdu napadol odvolaním odporca v 2/ rade. Výšku prisúdených súm nenamietal, nesúhlasil iba s povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu a úroky z omeškania vrátane trov konania v

lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia z dôvodu, že vykonáva trest odňatia slobody a jeho príjem vo výkone trestu odňatia slobody nie je postačujúci na splnenie povinnosti uloženej rozhodnutím okresného súdu. Žiadal zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že mu budú povolené splátky na úhradu pohľadávky navrhovateľa.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu 2/ navrhol odmietnuť jeho odvolanie z dôvodu, že odvolanie odporcu 2/ neopiera o žiadny zo spôsobilých odvolacích dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súdom určená lehota na splnenie povinností odporcov 1/ a 2/ desaťnásobne presahuje základnú 3-dňovú lehotu ustanovenú v § 160 ods. 1 O. s. p.. Okolnosti prejednávanej veci neospravedlňujú poskytnutie dlhšej lehoty na splnenie súdom uloženej povinnosti. Škodu spôsobili odporcovia 1/ a 2/ úmyselným trestným činom. Za týchto okolností nie je podľa názoru navrhovateľa náležité prejavovať voči odporcom nadmernú zhovievavosť. Okrem toho tvrdenia odporcov o ich neschopnosti zaplatiť dlh zostali len v rovine ich tvrdenia. Žiadal uložiť odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 283,46 €.

Okresný súd svojím rozhodnutím o povinnosti odporcov zaplatiť navrhovateľovi istinu s príslušenstvom a trovy konania spoločne a nerozdielne založil nerozlučné spoločenstvo účastníkov na strane odporcov. Pri nerozlučnom spoločenstve podľa § 91 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) sa rozhodnutie týka všetkých spoločníkov, práva a povinnosti spoločníkov sú nerozlučné a procesné dôsledky rozhodnutia sa týkajú všetkých spoločníkov. Procesný úkon niektorého zo spoločníkov sa týka všetkých spoločníkov. Odvolanie podané odporcom v 2/ rade malo za následok, že odvolací súd preskúmal rozhodnutie okresného súdu v časti o určení lehoty, v ktorej je potrebné splniť súdom uloženú povinnosť aj vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade.

Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. len v rozsahu odvolania odporcu 2/ (o splatnosti) podľa § 212 ods. 1 O. s. p. krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T 27/2012-400 z 28. 05. 2012 je preukázané, že škodu poškodenej N. C. vlámaním sa do predajne jej potravín spôsobili odporcovia spoločným konaním. Škoda bola spôsobená v čase od 04. 03. 2010 od 21.00 hod. do 05. 03. 2010 do 07.00 hod.. Navrhovateľ uhradil odporcyni škodu spôsobenú odporcami až v auguste 2010. Žalobu o náhradu škody podal navrhovateľ na Okresný súd Banská Bystrica 19. 11. 2012. Návrh na začatie konania v tejto veci bol odporcovi 2/ doručený do Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany 21. 05. 2013. V Ústave pre výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany odvolací súd zistil, že odporca bol podmienene prepustený na slobodu dňa 14. 05. 2014. Vo výkone trestu odňatia slobody bol odporca v 2/ rade zaradený do pracovného procesu.

Zo správy Sociálnej poisťovne z 10. 09. 2014 odvolací súd zistil, že od 19. 05. 2014 pracuje odporca 2/ na Dohodu o vykonaní práce u spoločnosti Maslen s. r. o. v Badíne a má pravidelný príjem.

Odporca v 1/ rade odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodal.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Okresný súd tým, že uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu s príslušenstvom a náhradu trov konania v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku, poskytol odporcom podstatne dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti než ustanovuje Občiansky súdny poriadok v § 160 ods. 1. Dôvod, pre ktorý odporca 2/ žiadal povoliť splátky jeho podmienene prepustením na slobodu 14. 05. 2014, odpadol. Žiadne iné dôvody než neschopnosť splnenia uloženej povinnosti z dôvodu výkonu

trestu odňatia slobody odporca v 2/ rade v odvolaní neuvádzal. Odporca 1/ žiadnym spôsobom lehotu na zaplatenie pohľadávky navrhovateľovi nenamietal. Odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu rozsudku okresného súdu v napadnutej časti o určení lehoty na splnenie uloženej povinnosti. Z tohto dôvodu bol rozsudok okresného súdu v tejto časti ako vecne správny potvrdený.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania, ktoré mu vznikli tým, že sa k odvolaniu odporcu v 2/ rade vyjadril jeho právny zástupca. Za tento úkon právnej služby patrí advokátovi navrhovateľa podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z dôvodu, že vyjadrenie sa netýkalo odvolania vo veci samej, len do splatnosti pohľadávky. Základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky z hodnoty sporu 3.009,09 € by bola 121,17 €. Jedna polovica základnej sadzby tarifnej odmeny je 60,58 €. Zástupca navrhovateľa sa zúčastnil verejného vyhlásenia rozsudku na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Za účasť na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, patrí advokátovi odmena vo výške 1-iny základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky) vo výške 30,29 €. K odmene za každý úkon právnej služby sa pripočíta paušálna náhrada nákladov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 €, spolu 15,62 €. Advokát má podľa § 15 vyhlášky nárok aj na náhradu hotových výdavkov (cestovné) a náhradu za stratu času. Cestovné náhrady pri použití motorového vozidla Škoda Fabia na ceste Zvolen - Banská Bystrica a späť pri ubehnutých 42 km, priemernej cene pohonných hmôt 1,47 € za liter, priemernej spotrebe pohonných hmôt motorového vozidla 6,7 l a sume základnej náhrady za použitie osobného motorového vozidla pri pracovnej ceste 0,183 € na 1 km jazdy boli účtované sumou 11,82 €. Náhrada za stratu času stráveného cestou zo sídla advokátskej kancelárie do miesta pojednávania činí 26,80 €. Z odmeny 90,87 €, režijného paušálu 15,62 €, cestovných náhrad 11,82 €, náhrady za stratu času 26,80 €, spolu súčtom 145,11 € je potrebné vypočítať daň z pridanej hodnoty sadzbou 20 % z dôvodu, že podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Daň z pridanej hodnoty vo výške 29,02 € spolu s odmenou advokáta dáva súčet priznaných trov odvolacieho konania 174,13 €. Povinnosť zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi uložil odvolací súd len odporcovi v 2/ rade, ktorý podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu a tým zapríčinil vznik odvolacích trov na strane navrhovateľa. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je odporca 2/ povinný zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania na účet advokáta navrhovateľa.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.