

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5Ps/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207460  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614207460.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci X. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. N. Č. XXX umiestnená v Domove sociálnych služieb L., H. L. XXX N., štátne občianstvo SR zast. opatrovníčkou pre konanie X. T., zamestnankyňou Okresného súdu A. o návrhu X. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. N. Č. XXX štátne občianstvo SR zast. Y..X. Y., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., Y..C. Č. XX v konaní o zbavenie spôsobilosti k právnym úkonom takto

### rozhodol:

Súd zbavuje X. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. N. Č. XXX okres U. V., umiestnená v Domove sociálnych služieb L. N. spôsobilosti na právne úkony.

Súd ustanovuje duševne chorej X. F., W. XX.XX.XXXX opatrovníčku X. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. N. Č. XXX I. U. V., ktorá je oprávnená a povinná zastupovať a spravovať všetky jej bežné záležitosti v tom aj majetkové, zabezpečovať jej všestrannú opateru a starostlivosť, zastupovať v styku pred všetkými štátnymi orgánmi, organizáciami, fyzickými a právnickými osobami, súdmi, je oprávnená nakladať s jej majetkom, je povinná riadne vykonávať povinnosti opatrovníka a pri ich výkone dbať na pokyny súdu.

V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

Súd upúšťa od doručenia rozsudku duševne chorej X. F., narodená XX.XX.XXXX.

Trovy konania vo výške 172.40 Eur platí štát.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

X. F., W. XX.XX.XXXX návrhom doručeným Okresného súdu U. V. 27.03.2014 navrhla začať konanie vo veci zbavenia spôsobilosti k právnym úkonom X. F., W. XX.XX.XXXX. Uviedla, že menovaná je umiestnená v Domove sociálnych L. L., H. L. XXX od 04.12.2002 kde sú jej poskytované služby formou celoročného pobytu. Ide u nej o ťažkú mentálnu retardáciu a iné neliečiteľné ochorenia. Z lekárskeho hľadiska ide o stav doživotný, liečbou neovplyvniteľný a navrhla, aby ona bola ustanovená za opatrovníčku X. F., W. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovil znalkyňu MUDr.Ivetu Mikulášovú znalkyňu z oboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala svoj znalecký posudok 31/2014 písomne a v potrebnom počte vyhotovení odovzdala súdu 15.08.2014. Znalkyňa vo svojom znalcom posudku uviedla, že X. F., W. XX.XX.XXXX trpí psychomotorickou retardáciou ťažkého stupňa a ďalšími ochoreniami vrátane sekundárnej epilepsie, inkontinencie a táto duševná porucha nie je liečiteľná a je trvalá. Ďalej konštatovala, že nenastanú také situácie, v ktorých by sa X. F. dokázala správne rozhodovať a orientovať, pretože

nerozpráva, nepozná svoje potreby, nevníma seba, ani svoje okolie. Je v plnej miere odkázaná na pomoc a opateru inej zdravej osoby.

Ďalší účastníci konania nemali pripomienky k znaleckému posudku.

Podľa § 10 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

S poukazom na citované ustanovenie zákona súd zbavil spôsobilosti k právnym úkonom X. F., W. XX.XX.XXXX.

Podľa § 189 O.s.p. súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Podľa § 189a odsek 1 citovaného zákona, v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 odsek 2 O.s.p. v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckých práv a povinností.

Z uvedených dôvodov súd potom upustil od doručenia rozhodnutia X. F., narodená XX.XX.XXXX a ustanovil jej opatrovníčku v osobe X. F. narodená XX.XX.XXXX.

V konaní vznikli trovy spojené s vykonaným znaleckým dokazovaním. Znalkyni bola uznesením súdu z 08.09.2014 číslo 5Ps/5/2014 -31 priznaná odmena za znalecký posudok číslo 31/2014 z 08.08.2014 v sume 172,40 Eur. Táto suma sa vyplatí z rozpočtových prostriedkov súdu.

Podľa § 191 odsek 1 citovaného zákona, trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.