

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200799
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200799.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1 22P/20/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mesto Ružomberok a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F., t. č. bytom D. XXXX/XXX, F., v konaní o zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21. 02. 2024 bola Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručená žiadosť starej matky mal. o zvýšenie výživného. V žiadosti uviedla, že náklady na mal. dieťa sú veľké, dieťa rastie a treba mu kupovať nové oblečenie, aj obuv a ona už nerobí, pričom výdavky na mal. sú čoraz vyššie. Matka sa nijako nepodieľa na nákladoch mal., odkedy je mal. u nej, nekúpila mu oblečenie, ani obuv, ani nič, čo sa týka školy, a to je už viac ako rok. Na alkohol má, ale o dieťa záujem nemá, ani snahu, aby mu niečo kúpila.

2. Súd vyhodnotil podanie starej matky ako podnet na zvýšenie výživného na mal. dieťa, preto uznesením č. k. 22P/20/2024-16 zo dňa 23. 04. 2024 začal konanie o zvýšenie výživného.

3. Uznesením č. k. 22P/20/2024-17 zo dňa 23. 04. 2024 súd ustanovil Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok za kolízneho opatrovníka pre mal. dieťa.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec mal., stará matka mal., kolízna opatrovníčka. Matka mal. sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnila. Predvolanie na pojednávanie spolu s uznesením o začatí konania, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka mal., ako aj s ďalšími listinami bolo matke doručené do vlastných rúk dňa 01. 07. 2024.

5. Stará matka mal. na pojednávaní uviedla, že o mal. Janka sa osobne stará v zmysle rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. RK-11P/47/2023 zo dňa 12. 09. 2023, ktorým bol mal. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou

40,- eur mesačne, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. výživným vo výške 70,- eur mesačne. Mal. býva spolu s ňou a so svojim otcom, ktorého minulý rok v auguste prepustili z výkonu trestu v jednej domácnosti. Otec pomáha so starostlivosťou o mal. dieťa. Mal. ukončil 4. ročník ZŠ, trochu sa mu zhoršil prospech, mal jednu trojku. Jeho majetkové pomery sa v podstate nijak vážne nezmenili. Je pravda, že mu bolo diagnostikované ochorenie, nádor na srdci s menšími nádormi v okolí. Bola vykonaná jedna operácia, ďalšiu operáciu už lekári nechcú robiť, nakoľko je tam riziko vykrvácania, takže jeho stav je sledovaný. Zatiaľ je jeho stav stabilizovaný, neužíva žiadne lieky. Naďalej má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku, školské pomôcky a potreby. Myslí si, že obaja rodičia mal. sú veľmi nezodpovední. Namiesto toho, aby sa snažili vytvoriť podmienky, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o mal., vyhovuje im, že sa o ich dieťa stará niekto iný, teda ona. Matka sa nijak pravidelne so synom nestretáva, má problémy s alkoholom. Ona ako stará matka, ktorej bol mal. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, poberá príspevok z úradu práce, soc. vecí a rodiny k náhradnej starostlivosti. Rodičia sa inak nepodieľajú po finančnej stránke na starostlivosti o mal.

6. Otec mal. na pojednávaní uviedol, že jeho majetkové pomery sa taktiež zásadne nezmenili. Je pravda, že naposledy, keď sa rozhodovalo, bol vo výkone trestu, odtiaľ však bol prepustený koncom augusta 2023. Odvtedy je evidovaný na úrade práce a hľadá si zamestnanie. Vhodnú a dobre platenú prácu sa mu zatiaľ nepodarilo nájsť. Bol zvyknutý pracovať na stavbách. Zatiaľ chodí aspoň po brigádach, niekedy si vie zarobiť 200, niekedy 300,- eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky, býva spolu s mamou a mal. synom v jednej domácnosti. Na stravu a bývanie prispieva podľa toho, koľko zarobí, koľko je v jeho možnostiach, nakoľko výdavky má bežného charakteru. Žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem mal. Janka nemá. O matke mal. vie, že má problém s alkoholom. Absolvovala aj liečenie, mala ísť na ďalšie, ale toto však prerušila a myslí si, že odvtedy sa situácia na jej strane ešte zhoršila. A. je dosť naviazaný, keď sa s ňou chce stretnúť, otec nemá problém ho za ňou zobrať. On problém s alkoholom, ani inými návykovými látkami nemá. On s matkou nejak bližšie nekomunikuje, ona mu zavolá jedine vtedy, keď od neho potrebuje peniaze alebo cigarety. Momentálne ani nevie, kde býva.

7. Na pojednávaní sa vyjadrila aj kolízna opatrovníčka, ktorá zotrvala na správe z prešetrenia pomerov. Má za to, že pomery sa od posledného rozhodovania súdu nijak podstatne nezmenili. Obaja rodičia naďalej nepracujú a nemajú ani vytvorené žiadne podmienky na to, aby zabezpečovali starostlivosť o svoje mal. dieťa. Výživné riadne neplatia. Pokiaľ ide o matku, tá má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, preto jej výživné bolo určené v nižšej výške ako otcovi mal. Obaja rodičia sú na tom porovnateľne, čo sa týka majetkových pomerov, možnosti zamestnania a taktiež po finančnej stránke, preto ak by mal súd za to, že je potrebné zvýšiť výživné, malo by sa zvýšiť obom rodičom.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise, a to s podnetom – žiadosť o zvýšenie výživného starej matky, odpoveďami na lustrácie v REGOB a v Sociálnej poisťovni, správou z prešetrenia pomerov, uznesením č. k. 22P/20/2024-16 zo dňa 23. 04. 2024, ktorým súd začal konanie o zvýšenie výživného, uznesením č. k. 22P/20/2024-17 zo dňa 23. 04. 2024, ktorým súd ustanovil Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok za kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, podaním správy z ÚPSVaR Ružomberok ohľadne matky a otca mal., potvrdením o poberaní dávok v hmotnej núdzi, odpoveďami zo Sociálnej poisťovne ohľadne matky a otca, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 29. 05. 2024, podstatným obsahom spisu RK-11P/47/2023, najmä s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. RK-11P/47/2023-78 zo dňa 12. 09. 2023.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Na základe vykonaného dokazovania nebola zistená zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na mal. dieťa. Nedošlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa ani na strane jeho rodičov. Matka a taktiež otec naďalej nepracujú a neplnia si riadne ani vyživovaciu povinnosť naposledy určenú. Maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá poberá z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok príspevok za starostlivosť o dieťa, ktoré jej bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle zákona, t.z. že základne potreby mal dieťaťa sú a majú byť pokryté práve z tohto príspevku. Súd tak na základe vykonaného dokazovania konanie začaté ex offa zastavil, nakoľko nevzhladol dôvod pre iné rozhodnutie vo veci. S týmto rozhodnutím súdu vyjadril súhlas otec mal. a tiež kolízna opatrovníčka, ktorí sa zároveň vzdali práva na podanie odvolania proti vyhlásenému rozsudku a taktiež stará matka maloletého, ktorej bol mal. do náhradnej osobnej starostlivosti zverený a ktorá zároveň podala podnet na zvýšenie výživného.

11. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania, nakoľko nezistil osobitné dôvody, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie ohľadne trov konania

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa prítomný otec a kolízny opatrovník, vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku. Stará matka maloletého vyjadrila súhlas s vyhláseným rozsudkom.