

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205096
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714205096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., AK so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: M. V., G.. XX.XX.XXXX, K. F. XX, L. P. v konaní o zaplatenie 1.073,96 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 326,96 eur a 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 119,82 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 91,04 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,86 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,24 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.073,96 eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej poskytoval jeho právny predchodca odporcovi elektronické telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za odobraté služby riadne platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je preto odporca sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a v tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.20123, č.k. 9Co/31/2012-157.

Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. 9728942654 spl. dňa 17.07.2011 vystavená na sumu 62,86 €; 6727937027 spl. dňa 17.06.2011 vystavená na sumu 91,04 €, č. 6726922019 spl. dňa 17.05.2011 vystavená na sumu 119,82 €, č.

8730949646 spl. dňa 17.09.2011, vystavená na sumu 747,- € a č. 729946218 spl. dňa 17.08.2011 vystavená na sumu 53,24 €, teda spolu vo výške 1.073,96 €. Odporca však vyúčtovanú sumu nezaplatil.

Navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu na podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 uzavrela spol. Slovak Telekom, a.s., ako postupca, s navrhovateľom, ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená aj pohľadávka voči odporcovi. Pretože dlh nebol do podania návrhu uhradený, bol nútený podať návrh na začatie konania na súde. Zároveň žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 119,82 € od 18.05.2011 do zaplataenia; 9,25 % ročne zo sumy 91,04 € od 18.06.2011 do zaplataenia; 9,50 % ročne zo sumy 62,86 € od 18.07.2011 do zaplataenia; 9,5 % ročne zo sumy 53,24 € od 18.08.2011 do zaplataenia; 9,5 % zo sumy 747,- € za obdobie od 18.09.2011 do zaplataenia.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, Zmlúv o pripojení, zmluvy o kúpe notebooku, tlačivom na fotodokumentáciu identifikačných dokladov účastníka, vyššie uvedených faktúr, oboznámením Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby, cenových výmerov, údajov pre telefónny zoznam, vyjadrenia zo dňa 08.09.2014 a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 28.09.2010 Zmluvu o pripojení č. 9903720447, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ, ako poskytovateľ služby, zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby).

Na základe tejto zmluvy dostal odporca DSL wifi router, bola mu poskytnutá služba Turbo 4 Solo, tiež bola dohodnutá zmluvná viazanosť 24 mesiacov. Cena za poskytnutú službu bola prvých 6 mesiacov 8,95 € s DPH a nasledujúcich 24 mesiacov 34,95 € s DPH. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pre program Turbo 4 Solo bola 220,- €. Zmluvná pokuta pri kúpe DSL Wifi routra bola 50,- €.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 28.09.2010 Zmluvu o pripojení č. 903720450, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ, ako poskytovateľ služby, zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby).

Podľa zmluvy o kúpe PC/notebooku č. 2098213 zo dňa 28.09.2010 odporca od navrhovateľa kúpil Notebook Mini - Samsung N150 za 1,- € vrátane DPH. Odporca prehlásil, že sa oboznámil s obsahom tejto zmluvy, ako aj s osobitnými podmienkami a cenníkom alebo cenovým výmerom č. 36859/2010, ktoré sa zaviazal dodržiavať.

Podľa cenového výmeru č. 36589/2010 bola zmluvná pokuta za nedodržanie záväzku užívať zvolenú službu počas doby viazanosti podľa CV č. 30513/2010 alebo č. 30045/201 alebo č. 30023/2010 a zániku zmluvy o pripojení z dôvodu na strane účastníka vo výške 300,- €.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 6.04.2011 Zmluvu o pripojení č. 9904185936, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ, ako poskytovateľ služby, zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby). Odporca si vybral nasledovné služby: vysokorýchlostný internet; premena VRI (vysokorýchlostného internetu) Solo na VRI a program Turbo 4; bola dohodnutá viazanosť na 24 mesiacov.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 18.04.2011 Zmluvu o pripojení č. 9904185934, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ, ako poskytovateľ služby, zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby). Odporca si vybral nasledovné služby: UNI 120 s viazanosťou 24 mesiacov, tiež dostal koncové zariadenie Siemens AS180. Akciová cena platná za nasledujúcich 27 mesiacov bola 12,98 € s DPH/mesiac. Tiež bola dojednaná zmluvná pokuta 100,- €.

Podľa cenového výmeru č. 13463/2011 (tabuľka č. 3) bola zmluvná pokuta pri porušení zmluvného záväzku pri koncovom zariadení Siemens Gigaset AS 180 - 39,-€.

Podľa tarify ST, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom pevnej siete - časť A bola zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať verejnú telefónnu službu (vzťahujúcu sa na zariadenie TP 1) počas doby viazanosti 38,- €.

Následne vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi tieto faktúry:

Faktúru č. 6726922019 za apríl 2011 na sumu 119,82 € splatnú dňa 17.05.2011 titulom hovorného, internetu a ostatných služieb.

Faktúru č. 6727937027 za máj 2011 na sumu 91,04 € splatnú dňa 17.06.2011 titulom hovorného, internetu a ostatných služieb.

Faktúru č. 9728942654 za jún 2011 na sumu 62,86 € splatnú dňa 17.05.2011 titulom hovorného, internetu a ostatných služieb.

Faktúru č. 0729946218 za júl na sumu 53,24 € splatnú dňa 17.07.2011 titulom hovorného, internetu a ostatných služieb.

Faktúrou č. 8730949646 splatnou dňa 17.09.2011 za august 2011 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa nasledovné: poplatky za hlasové služby vo výške 177,- € pozostávajúce z jednorázového poplatku 100,- €, pokuty 2011 39,- €, pokuty za akciové zariadenie linky 38,- €; poplatky za internet spolu vo výške 570,- €, pozostávajúce z jednorázového poplatku 220,- €, pokuty za Magio Internet 300,- €, a pokuty za Wifi router 50,- €.

Navrhovateľ, spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavrel so spol. Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá je na Okresnom súde Považská Bystrica zaevidovaná pod č. Spr. 1255/2013. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka proti odporcovi.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 08.09.2014 poskytol stanovisko k zmluvnej pokute, v ktorom poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva navrhovateľa na jej zaplatenie. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa. Zmluvná pokuta plní satisfakčnú a preventívnu funkciu, nakoľko účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenia funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody a jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je sankčná hodnota výhody, ktorú zákazník získava. Ďalej uviedol, že podľa právnej úpravy obsiahnutej v § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov. Tiež uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok

navrhovateľa, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi, program Doma UNI 120 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 12,98 €, hoci štandardná cena bola 17,95 €; program VRI Turbo 4 za poplatok 8,95 € za prvých 6 mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 34,95 €, hoci štandardná cena bola 113,05 €; koncové zariadenie Siemens AS180, hoci štandardná cena v čase pripojenia bola 40,- € s DPH, notebook Samsung N150 za cenu 1,- €, hoci bežná cena bola 289,- €. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa tak bola: do kúpy koncového zariadenia Siemens AS180 bola 39,- € a do kúpy Notebooku Samsung N150 bola 288,- €, celková výška poskytnutej zľavy na služby Doma Uni 120 bola 119,28 a Turbo 4 bola 2.030,40 €. Odporca mal predmetné koncové zariadeniu uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Týmto právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržel svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Vzhľadom k hodnote zariadení, služieb a vyčísleného benefitu má navrhovateľ za to, že uplatnená zmluvná pokuta nemôže byť neprimerane vysoká.

Navrhovateľ sa spolu so svojim právnym zástupcom ospravedlnil z pojednávania a požiadal súd, aby bolo vo veci rozhodnuté v jeho neprítomnosti.

Odporca, hoci bol na pojednávanie riadne predvolaný, pojednávania sa nezúčastnil a ospravedlnil svoju neúčast'. Taktiež sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie vyzvaný.

Pretože boli splnené podmienky § 101 ods. 2 O.s.p. a dodržaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania, súd vec prejednal bez prítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené dôkazy.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 524 Obč.zák. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvy o pripojení, ktorými sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby a odporca sa zaviazal platiť za poskytované služby navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby).

Čo sa týka hlavného predmetu plnenia, tieto zmluvy súd kvalifikoval ako platne uzavreté spotrebiteľské zmluvy. Na priek tomu, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi dohodnuté služby, odporca za ne nezaplatil. Uvedené síce tvrdí navrhovateľ, ale odporca nepreukázal opak, pričom navrhovateľ ani nemá ako preukázať, že odporca za tieto služby zaplatil. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na zaplatenie spolu 326,96 €. Tento nárok postúpil na navrhovateľa ako postupníka platnou zmluvou o postúpení.

Avšak súd považoval zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvných pokút a zmluvných poplatkov v súvislosti s porušením zmluvných povinností odporcom za neplatne dojednané, teda súd má za to, že navrhovateľovi nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu nevznikol. Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj s ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo a pre koho má zmluvná pokuta zabezpečovať. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporcu, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ,

nakoľko v takomto prípade vzniká nerovnováha v zmluvnom vzťahu medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Ak navrhovateľ tvrdí, že mu poskytnutím elektronických zariadení za zľavnenú cenu a elektronickej komunikačnej služby za zľavnenú sumu odporcovi vznikla škoda, ktorá bola zabezpečená zmluvnou pokutou, súd poznamenáva, že nie sú naplnené ani podmienky na náhradu škody. Pokiaľ ide o samotný vznik škody, z ustanov. § 442 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa navrhovateľa jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou zariadení poskytnutých odporcovi. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky právneho predchodcu navrhovateľa, tento predal zariadenia a poskytol služby za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal on, resp. jeho predchodca. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože odporca tieto zariadenia a služby získal za takú kúpnu, na ktorej sa dohodol s predávajúcim. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú právny predchodca navrhovateľa dobrovoľne uzatvoril s odporcom, na základe ktorej odporcovi predal zariadenia a poskytol služby za dohodnutú kúpnu cenu.

Navyše zmluvné pokuty za nedodržanie doby viazanosti pri kúpe notebooku a pri službe Magio ani neboli súčasťou zmluvy, boli len dojednané v cenovom výmere, pričom príslušné zmluvy na tento cenový výmer síce odkazujú, no priamo na cenových výmeroch sa podpisy odporcu nenachádzajú. Zákon ale vyslovene vyžaduje pri dojednaní o zmluvnej pokute, aby bolo písomné, pričom písomná forma je zachovaná len, ak sa na listine nachádzajú podpisy oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, t.j. v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom do 31. 1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V konaní bolo ustálené, že hoci odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť jednotlivé faktúry (okrem faktúry č. 729946218), tieto nezaplatil, čím sa dostal do omeškania vždy deň nasledujúci po dni ich splatnosti a navrhovateľovi patrí i úrok z omeškania, a to zo sumy vyfakturovanou tou-ktorou faktúrou. Výška úroku z omeškania sa určí tak, že k základnej sadzbe ECB sa pripočíta 8 percentuálnych bodov. Do 13.07.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1,25 % ročne, od nasledujúceho dňa bola 1,5 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 119,82 eur od 18.5.2011

do zaplataenia, zo sumy 91,04 eur od 18.6.2011 do zaplataenia, zo sumy 62,86 eur od 18.7.2011 do zaplataenia, zo sumy 53,24 eur od 18.8.2011 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ žiadal zaplatiť 1.073,96 € s prísl., súd vyhovel jeho návrhu čo do zaplataenia 326,96 €. Vo zvyšnej časti bol úspešný odporca, čiže odporca mal úspech v prevažnej časti. Odporca ale o náhradu trov konania nežiadal a ani mu žiadne nevznikli a keďže úspech oboch účastníkov bol vždy len čiastočný, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.