

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010380
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014, v trestnej veci obvineného Y. K., takto

r o z h o d o l :

Obvinený Y. K., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom K. Č.. XX, okres Rožňava, nezamestnaný,

je v i n n ý,

že

- v presne nezistenom čase v nočných hodinách dňa 20.05.2014, v obci Kobeliarovo, okres Rožňava, vošiel do dvora rodinného domu č. 22, majiteľky V. E., nar. XX.XX.XXXX takým spôsobom, že pravým kľúčom, ktorý bol z vnútornej strany vchodovej bránky, odomkol túto bránku, následne na okne komory rodinného domu odtrhol sieťku proti hmyzu, rukami vytlačil okno a vnikol do priestorov domu, kde z peňaženky, uloženej v kuchyni na kuchynskej linke, odcudzil sumu vo výške 35,- Eur,

- v presne nezistenom čase, v nočných hodinách dňa 26.05.2014 v obci Kobeliarovo, okres Rožňava, voľne prístupným pozemkom prišiel k rodinnému domu č. 13, majiteľky D. V., nar. XX.XX.XXXX a následne vnikol do tohto domu takým spôsobom, že odtrhol sieťku proti hmyzu na pootvorenom okne rodinného domu, ktorým vnikol do komory a potom do kuchyne, kde z kabelky odcudzil sumu vo výške 55,- Eur,

- v presne nezistenom čase, v nočných hodinách dňa 02.06.2014 v obci Kobeliarovo, okres Rožňava, vošiel do dvora rodinného domu č. 22, majiteľky V. E., nar. XX.XX.XXXX tak, že otvoril vchodovú bránku, zabezpečenú ríglom a následne vnikol do domu, v úmysle odcudziť z neho šperky zo žltého kovu takým spôsobom, že najprv poškodil sieťku proti hmyzu na vchodových dverách domu, ktorými sa mu však nepodarilo vniknúť do priestorov domu a potom odtrhol sieťku proti hmyzu na privretom okne vedľa vchodových dverí, ktoré vytlačil, vytiahol na ňom žalúzie a v priestoroch rodinného domu prehľadal jeho prízemie, zásuvky, kuchynské linky, kde nič nenašiel a tak z miesta odišiel,

čím poškodenej V. E. spôsobil škodu vo výške 35,- Eur a poškodenej D. V. škodu vo výške 55,- Eur,

a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/117/2013 zo dňa 20.08.2013, právoplatným dňa 03.09.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- v časti skutku sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec vlámaním sa, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,3 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. , s poukazom na § 139 ods.1 písm.e/ Trestného zákona a § 127 ods.3 Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. v časti skutku v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona
a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods.3 Tr.zák., s použitím § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods.2 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písm.l/, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 49 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm.b/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť uhradiť
- poškodenej V. E., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. Č.. X2, okr. Rožňava škodu vo výške 35,- Eur (tridsaťpäť Eur),
- poškodenej D. V.T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. Č.. XX, okr. Rožňava, škodu vo výške 55,- Eur (päťdesiatpäť Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený Y. K. je trestne stíhaný pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,3 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm.e/ a § 127 ods.3 Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, v časti skutku v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 05.09.2014 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom a obvineným dňa 04.09.2014.

Podľa § 331 ods. I písm. a/,b/ Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste alebo návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia sudca preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 04.09.2014, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Rožňave, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý spisový materiál. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti, kladenej mu za vinu priznal. Jeho priznanie sa, ako aj samotné obvinenie je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi. Obvinený doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/117/2013, zo dňa 20.08.2013, právoplatný dňa 03.09.2013 uznaný vinným z prečinov podľa § 212 ods.1 a § 194 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov, t.j. do 03.03.2016. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne, žije v spoločnej domácnosti s rodinou.

V súlade so zákonom je zistenie prokurátora poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm.h/ Trestného zákona.

Podľa § 334 ods.4 Trestného zákona, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 37l ods. 1 písm. c, ods.2 Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste a preto dohodu schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na postoj obvineného k spáchanej trestnej činnosti, súd mal za to, že dohodnutý trest, už aj vzhľadom na skutočnosť, že trest uložený trestným rozkazom sp.zn. 3T/117/2013 Okresného súdu Rožňava, mu bude premenený, je primeraný a spolu s uloženým ochranným psychiatrickým liečením ambulantnou formou, zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu a tento bol dohodnutý v súlade s ustanovením § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.