

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Er/1089/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113229458
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113229458.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného L. D., O.. XX. XX. XXXX, V. V. XX, XXX XX V. V., zast. JUDr. Danielou Komorovou, advokátkou, so sídlom Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, so sídlom Tajovského 28/B, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 17058520, na vymożenie uloženej povinnosti vo výške 10 000,- Eur spolu s trovami exekúcie, o vznesených námietkach povinného proti exekúcii, o námietkach povinného proti predbežným trovám exekúcie a o návrhu povinného na čiastočné zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietkam povinného proti exekúcii n e v y h o v u j e.

II. Súd námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie n e v y h o v u j e.

III. Súd návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie z a m i e t a.

IV. Povinný j e p o v i n n ý do 3 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť právnemu zástupcovi oprávneného trovy právneho zastúpenia vo výške 172,- Eur.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.10.2013 udelil súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Dujkovi, so sídlom exekútorského úradu ul. 1. mája č. 880, 020 01 Púchov, (ďalej len "súdny exekútor"), poverenie na vykonanie exekúcie, pod č. 5601 111535, č. k. 5Er/1089/2013, voči povinnému Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, so sídlom Tajovského 28/B, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 17058520 (ďalej len "povinný"). Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie od oprávneného L.G. D., O.. XX. XX. XXXX, V. V. XX, XXX XX V. V., zast. JUDr. Danielou Komorovou, advokátkou, so sídlom Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len "oprávnený") a spolu s exekučným titulom - rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 13. 08. 2013, č. k. 16CoPr/11/2012-573, právoplatný dňa 24.09.2013 a vykonateľný dňa 28.09.2013, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 10 000,- Eur (ďalej len "exekučný titul").

Dňa 29. 11. 2013 bolo na tunajší súd prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie povinného, označené ako "Námietky proti exekúcii" zo dňa 19.11.2013. Podanie bolo uskutočnené v zákonnej lehote 14 dní na podanie námietok od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie dňa 18.11.2013. Podanie povinného obsahovalo aj prílohu a to fotokópiu dovolania povinného proti výroku č. III exekučného titulu. Ako dôvod vznesenia námietok povinný vo svojom podaní uviedol, že exekučný titul nezahŕňa záväzok povinného zaplatiť oprávnenému aj úroky z omeškania, ktoré sú síce zákonným právom veriteľa a voči ktorému je dlžník v omeškani, ale aby mohlo byť takéto právo vymožené núteným výkonom

rozhodnutia je potrebné, aby mu bolo takéto právo priznané právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Vzhľadom na tieto skutočnosti podľa názoru povinného oprávnený nemá voči povinnému nárok na vymoženie sumy, tak ako je uvedená v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 12.11.2013, pretože vykonateľný exekučný titul nárok na vymoženie úroku z omeškania nezakladá. Povinný súčasne uviedol, že proti exekučnému titulu podal dňa 23.10.2013 dovolanie, v ktorom okrem iného požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky o odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Záverom povinný uviedol, že žiada súd, aby jeho námietkam vyhovel a následne exekúciu v časti o vymoženie príslušenstva zastavil.

Súčasne s uvedenými námietkami proti exekúcii súdny exekútor doručil súdu aj námietky povinného proti trovám exekúcie zo dňa 21.11.2013. Námietky boli podané v zákonnej lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, t. j. dňa 18.11.2013. Povinný v námietkach uviedol, že trovy exekúcie, ktoré boli uvedené v doručenom upovedomení o začatí exekúcie neboli vyčíslené v súlade s Exekučným poriadkom, nakoľko v časti trov nebola vyčíslená ani konkrétne špecifikovaná výška hotových výdavkov súdneho exekútora. Povinný mal za to, že súdny exekútor nevypočítal trovy exekúcie správne, pretože boli vyčíslené aj z kapitalizovaného úroku z omeškania k istine, a to aj napriek skutočnosti, že príslušenstvo istiny nebolo judikovaná exekučným titulom. Týmto je podľa povinného upovedomenie o začatí exekúcie v tejto časti nepreskúmateľné a nemožno z neho určiť, či sú trovy určené v súlade so zákonom a vyhláškou č. 288/1995 Z. z. Záverom povinný navrhol, aby súd uvedené upovedomenie o začatí exekúcie zrušil a vrátil exekútorovi na ďalšie konanie, resp. na vydanie nového upovedomenia, v ktorom budú vyčíslené trovy v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

Dňa 17.12.2013 bolo súdnym exekútorom postúpené podanie povinného na čiastočné zastavenie exekúcie. V podaní povinný poukázal na ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku týkajúce sa dôvodov zastavenia exekúcie. Konkrétne povinný poukázal na dôvod zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Ďalej povinný uviedol, že exekučný titul mu uložil povinnosť uhradiť oprávnenému pohľadávku vo výške 10 000,- Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, ale už nie úroky z omeškania, ktoré neboli exekučným titulom priznané. Tým mal povinný za preukázané, že exekúcia je v časti vymoženia úrokov z omeškania neprípustná. Z popísaných dôvodov preto povinný navrhol v časti o vymoženie príslušenstva exekúciu zastaviť.

Dňa 05.02.2014 bolo prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného. Oprávnený uviedol, že námietky považuje za účelové s cieľom oddialiť reálny výkon exekúcie, pretože oprávnený sa nedomáhal v exekúcii vymoženia žiadnych úrokov, čo vyplýva nie len z návrhu na vykonanie exekúcie, ale aj z upovedomenia o začatí exekúcie. Oprávnený k námietkam povinného proti exekúcii prijal záver, že súd im nemôže vyhovieť. Ohľadne návrhu oprávneného na čiastočné zastavenie exekúcie odkázal na argumentáciu ohľadom námietok proti exekúcii. K tejto otázke oprávnený doplnil, že nie je možné zastaviť exekúciu pre pohľadávku, ktorá nebola vôbec uplatnená v exekučnom konaní, t. j. úroky. Z tohto titulu žiadal uvedený návrh zamietnuť. Oprávnený k dovolaniu povinného uviedol, že samotné jeho podanie nezakladá odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Poukázal na skutočnosť, že dovolací súd doposiaľ uznesením nerozhodol o odklade vykonateľnosti exekučného titulu. Oprávnený požiadal priznať trovy právneho zastúpenia spolu vo výške sumy 199,32 Eur.

Na základe výzvy tunajšieho súdu bolo dňa 04.07.2014 doručené prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie povinného, ktorý v ňom oznámil, že doposiaľ o jeho žiadosti o odklad vykonateľnosti exekučného titulu rozhodnuté nebolo.

Súd následne pristúpil jednotlivo k posudzovaniu podaných námietok povinného a návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky proti exekúcii v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku sú inštitútom procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov podľa § 57 Exekučného poriadku alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. (pozri napr. MAZÁK, Ján; MOLNÁR, Peter: Exekučný poriadok - Komentár. Iura Edition spol. s r. o., Bratislava. 1996. 700s. ISBN: 80-8078-083-8)

Na základe uvedeného poverenia na vykonanie exekúcie prebieha v súčasnosti exekúcia, ktorej podkladom bol už spomínaný exekučný titul zaväzujúci povinného na plnenie povinnosti vo výške 10 000,- Eur. Exekučný titul vo svojich výrokoch nepriznáva právo na úhradu žiadnych úrokov z omeškania a súčasne výroky exekučného titulu sa nezmieňujú o náhrade trov konania. Súd v súlade s uvedeným preto vyslovuje záver, že vymáhaná suma vo vykonávaní exekúcie môže činiť len sumu vo výške priznanej exekučným titulom, teda sumu 10 000,- Eur.

Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje vymoženie sumy vo výške 10 000,- Eur a súčasne si uplatňuje trovy exekúcie, ktoré pozostávajú z súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za exekučné konanie vo výške 399,98 Eur.

Preskúmaním upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré súdny exekútor povinnému doručil dňa 18.11.2013 súd zistil, že týmto upovedomením bolo povinnému oznámené začatie exekučného konania dňa 14.10.2013 na vymoženie pohľadávky 10 000,- Eur a jej príslušenstva 416,48 Eur a trov exekúcie. Súčasne bol povinný prostredníctvom tohto upovedomenia okrem iného vyzvaný, aby do 14 dní od jeho doručenia uhradil sumu vo výške 10 416, 48 Eur a trovy exekúcie k 12.11.2013 vo výške 1263,06 Eur.

Súd vyslovuje záver, že exekútor v upovedomení o začatí exekúcie nesprávne uviedol, že vymáha aj príslušenstvo vo výške 416,48 Eur z pohľadávky 10 000,- Eur. Príslušenstvo pohľadávky je definované v ustanoveniach § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a sú nimi úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že exekučným titulom nebolo priznané žiadne príslušenstvo pohľadávky. Uvedená suma vo výške 416,48 Eur nie je príslušenstvom, ale je vyjadrením trov oprávneného, ktoré mu vznikli s vymáhaním svojho nároku.

V zmysle § 61b Exekučného poriadku sa exekúcia môže vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie. Z tejto zákonnej dikcie vyplýva, že trovy exekúcie oprávneného, ktoré boli uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v upovedomení o začatí exekúcie sa vo vykonávanej exekúcii vymôžu prostredníctvom niektorého zo spôsobov určených na vymoženie peňažnej pohľadávky (§ 200 ods. 3 EP) bez vydania osobitného rozhodnutia o priznaní trov exekúcie.

V súvislosti s obsahom námietok povinného proti exekúcii je preto potrebné uviesť, že súdny exekútor nesprávne uviedol v upovedomení o začatí exekúcie, že vymáha príslušenstvo v sume vo výške 416,48 Eur. Pravdepodobne aj vzhľadom na ostatnú časť upovedomenia sa jednalo o administratívne pochybenie, ktoré samotné nemá vplyv na vedenie exekúcie. Čo sa týka samotnej podstaty námietok súd uvádza, že tieto smerovali len voči uvedenému administratívne pochybeniu súdneho exekútora a ako také nespochybňovali nárok priznaný exekučným titulom a ani sa nedotýkali neprípustnosti exekúcie, resp. skutočností, ktoré by bránili vymáhateľnosti nároku priznaného exekučným titulom (§ 50 ods. 1 EP). Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd námietkam povinného proti exekúcii nevyhovet.

Súd ďalej pristúpil k posudzovaniu námietok povinného proti trovám exekúcie, z hľadiska ich správneho vyčíslenia tak, ako to uvádzajú ustanovenia § 201 Exekučného poriadku v spojení s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej aj ako "vyhláška o odmenách a náhradách súdnych exekútorov"). V zmysle § 4 ods. 1 uvedenej vyhlášky základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak nie je ďalej vo

vyhláške ustanovené inak. Pre vedené konanie je výška vymáhanej pohľadávky v celkovej sume 10 416,48 Eur.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku

Podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33, 19 eura a najviac 33 193, 92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 Vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

So zreteľom na citované zákonné ustanovenia a ustanovenia vyhlášky bola odmena súdneho exekútora vypočítaná ako 20 % z uvedeného základu, čo v tomto prípade činí sumu 2083,296 Eur. Keďže predbežné trovy exekúcie sa odmena vyčísluje ako pri upustení od exekúcie, t. j. polovica zo sumy 2083,296 Eur, výsledná suma odmeny je vo výške 1042,- Eur. Súd preto prijal záver, že odmena, ktorú si súdny exekútor vyčíslil v upovedomení o začatí exekúcie, bola uplatnená v súlade s citovanými právnymi predpismi.

Čo sa týka výšky vyčíslených hotových výdavkov, ktoré si súdny exekútor vyčíslil v hodnote 10, 55 Eur, súd po preskúmaní jednotlivých úkonov exekútora a ich konkrétneho vyčíslenia prijal záver, že ich možné označiť za náklady v skutočnej výške v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie ako aj za spĺňajúce podmienku účelnosti.

Súd záverom pristúpil k posudzovaniu dôvodnosti návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie. Súd pripomína, tak ako už uviedol vo svojich predošlých odsekoch, že v prebiehajúcom exekučnom konaní je predmetom vymáhanej povinnosti suma vo výške 10 000,- Eur spolu s trovami exekúcie a nie tak ako to uvádza povinný, že sa jedná o časť úrokov z omeškania, ktoré neboli exekučným titulom priznané. Trovy exekúcie, v tomto prípade trovy oprávneného, sú ako už bolo uvedené súčasťou vymáhania bez toho, aby museli byť priznané osobitným rozhodnutím, ktorý by bolo zároveň aj exekučným titulom.

Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul nebol doposiaľ právoplatným rozhodnutím zrušený a ani nebola odložená jeho vykonateľnosť, je preto exekúcia stále vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd vzhľadom na uplatnené trovy konania právnym zástupcom oprávneného pristúpil k rozhodovaniu o ich priznaní, resp. nepriznaní.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V posudzovanej veci si právny zástupca uplatnil trovy právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia ku všetkým uvedeným podaniam povinného. Súd prijal záver, že v tomto prípade sa jednalo o bránenie práva oprávneného. Vzhľadom na skutočnosť, že povinného návrhy nevyvolali úspech vo veci, súd priznal trovy právneho zastúpenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd priznal náhradu trov konania podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej aj "vyhláška o odmenách a náhradách advokátov"). Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za tarifnú hodnotu v rozsahu 6 638, 78 eura do 33 193, 92 eura, je základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 220, 74 Eur. K tejto sadzbe bola pripočítaná za každých aj začatých 1 659, 70 Eur prevyšujúcich sumu 6 638, 78 Eur suma 3x 16,60 Eur. Suma jedného úkonu za právnu službu z uvedenej tarifnej hodnoty činila sumu 270,54 Eur. S poukazom na § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov bola uvedená suma jedného úkonu za právnu službu z uvedenej

tarifnej hodnoty znížená o jednu polovicu. Suma jedného úkonu priznaného pre predmetné exekučné konanie bola priznaná na hodnotu 135,27 Eur bez DPH. K úkonu právnej služby bol podľa § 16 ods. 3 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov priznaný aj režijný paušál vo výške 8,04 Eur bez DPH. Súčtom uvedených položiek bola suma celkových priznaných trov právneho zastúpenia ustálená na 172,- Eur s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.