

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/224/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313217106  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313217106.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, M., štátna občianka SR, o zaplatenie 600,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 336,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 336,54 eur počnúc od 02.03.2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 20,- eur, titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku čo do zaplatenia 264,- eur s príslušenstvom, súd konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Pezinok dňa 23.07.2013 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2013 sa navrhovateľ proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 600,54 eur s príslušenstvom titulom neuhradených telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie 10/2011 - 01/2012 a titulom náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W595s a telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvy o pripojení, a to dňa 03.09.2003 Zmluvu o pripojení č. A0961907 a dňa 21.12.2009 Zmluvu o pripojení č. A4808264, pričom neoddeliteľnou súčasťou predmetných zmlúv sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetných

-2-

10C/224/2013

zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom odporkyňi boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 16.02.2012, ktorá bola doručená odporkyňi dňa 21.02.2012 písomne oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace poskytovaných telekomunikačných služieb a sumu za mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie, pričom vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala len čiastočnou úhradou pohľadávky v sume 140,- eur. Nakoľko odporkyňa si riadne a včas nesplnila svoju zmluvnú povinnosť uhradiť v celosti cenu navrhovateľom poskytnutých telekomunikačných služieb za predmetné zúčtovacie obdobie ako aj navrhovateľom vyčíslenú škodu predstavujúcu rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovými cenami, t.j. škodu, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón a

telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, navrhovateľ si uplatnil zostávajúcu časť pohľadávky súdnou cestou v tomto konaní.

V predmetnej veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 17.09.2014, na ktorý riadne predvolal navrhovateľa, ako aj odporkyňu. Odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania riadne a včas vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ pred otvorením pojednávania zbral predmetný návrh v časti uplatnenej náhrady škody v sume 264,- eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť a v tejto časti navrhol, aby súd konanie zastavil. Zároveň uviedol, že vo veci návrhu na zaplatenie sumy 336,54 eur s príslušenstvom zotrávajú, pričom požadujú od odporkyne zaplatenie uvedenej sumy výlučne titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Po otvorení pojednávania právny zástupca navrhovateľa uviedol, že žiada, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 336,54 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne počnúc od 02.03.2012 až do zaplatenia. Vo zvyšku uplatneného nároku žiadal konanie zastaviť s poukazom na čiastočné späť vzatie návrhu navrhovateľa pred otvorením pojednávania, pričom vo veci náhrady trov konania žiadajú priznať iba náhradu súdneho poplatku zo sumy 336,54 eur a trovy právneho zastúpenia si neuplatňujú.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to záznamami predĺženia viazanosti poskytovaných telekomunikačných služieb zo dňa 12.09.2011 a zo dňa 19.05.2011, Zmluvou o pripojení č. A0961907 zo dňa 03.09.2003, Zmluvou o pripojení č. A4808264 zo dňa 21.12.2009, dokladom o hodnote mobilného telefónu, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A0961907 zo dňa 02.10.2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Výmeny 2009" zo dňa 26.08.2009, dokladom o hodnote telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4808264 zo dňa 21.12.2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Akvizičná ponuka HSDPA-ZA" zo dňa 06.11.2009, Pokusom o pokonávku zo dňa 16.02.2002 včítane doručky, faktúrami č. 5148369973, č. 5144985653, č. 5148396188, č. 5141631882, č. 5145011384, č. 5145022457, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, výpisom z účtu platieb z uvedených zmlúv (Zmluva o pripojení č. A0961907, Zmluva o pripojení č. A4808264) ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

-3-

10C/224/2013

Navrhovateľ s odporkyňou dňa 03.09.2003 uzavrel podľa § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách Zmluvu o pripojení č. A0961907 na základe ktorej navrhovateľ odporkyni poskytol SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo jej pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporkyňa svojim podpisom na Zmluve potvrdila prevzatie SIM karty, ako aj skutočnosť, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa, ako aj Cenník služieb.

Navrhovateľ s odporkyňou dňa 21.12.2009 uzavrel podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení č. A4808264 na základe ktorej navrhovateľ odporkyni poskytol SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo jej pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporkyňa svojim podpisom na Zmluve potvrdila prevzatie SIM karty, ako aj skutočnosť, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení sú všeobecné

podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa, ako aj Cenník služieb.

Navrhovateľ odporkyňi vyššie uvedenými faktúrami zo dňa 02.01.2012, 30.10.2011, 30.11.2011, vyfakturoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a to v celkovej sume 476,54 eur. Odporkyňa uhradila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby len čiastočne vo výške 140,- eur na základe navrhovateľom zaslanej písomnej pokonávky zo dňa 16.02.2012. Odporkyňa zvyšnú časť ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 336,54 eur, vyfakturovanú predmetnými faktúrami doposiaľ navrhovateľovi neuhradila.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok /ďalej len „O.s.p.“/, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník /ďalej len „Občiansky zákonník“/, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

-4-

10C/224/2013

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, telekomunikačný podnik má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; inak právo zaniká.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zaväzuje zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženého dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( účinného do 31.01.2013 ), výška úrokov z omeškania je

-5-

10C/224/2013

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred otvorením pojednávania vo veci samej zbral návrh v časti uplatnenej náhrady škody v sume 264,- eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť, pričom súhlas odporkyne s čiastočným späť vzatím návrhu nebol potrebný ( ust. § 96 ods. 3 O.s.p. ), súd s poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľa konanie v časti zaplatenia sumy 264,- eur s príslušenstvom podľa ust. § 96 ods. 1, tretia veta O.s.p. zastavil.

S poukazom na uvedený skutkový ako aj právny stav veci súd vyhodnotil návrh navrhovateľa v zostávajúcej časti ako dôvodný, nakoľko bolo v konaní preukázané, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení č. A0961907 a Zmluvy o pripojení č. A4808264 poskytol odporkyni dohodnuté telekomunikačné služby, avšak odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas navrhovateľovi zaplatiť cenu za tieto služby, čím za zúčtovacie obdobie od 10/2011 do 01/2012 dlhuje navrhovateľovi po čiastočnej úhrade sumu 336,54 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd návrhu navrhovateľa v časti

zaplatenia sumy 336,54 eur v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť navrhovateľovi počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty

danej na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.03.2012 aj úroky z omeškania, ktorých ročná výška bola určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( účinného do 31.01.2013 ). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu, t.j. od 02.03.2012 bola vo výške 1 %.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu a odporkyňu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú iba z navrhovateľom požadovanej náhrady súdneho poplatku zo sumy 336,54 eur, čo predstavuje časť súdneho poplatku v sume 20,- eur, ktorý navrhovateľ zaplatil za žalobný návrh. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 17.09.2014 výslovne uviedol do zápisnice súdu, že trovy právneho zastúpenia navrhovateľa nežiada priznať, a preto súd tieto trovy navrhovateľovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

-6-

10C/224/2013

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).