

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413205901
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413205901.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci navrhovateľa C., proti odporcovi E., zastúpenému JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou so sídlom Stará Ľubovňa, Jarmočná 79, o úpravu výživného do rozvodu pre plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. S c h v a ľ u j e z mier účastníkov v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje platiť navrhovateľovi na jeho výživu od 1. 9. 2013 do 28. 2. 2014 sumu 83,33 eur k rukám navrhovateľa.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi dlžné výživné za dobu od 1. 9. 2013 do 28. 2. 2014 vo výške 500 eur v mesačných splátkach po 100 eur vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia súdu, a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 24. 6. 2013 v jeho konečnej úprave navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť na jeho výživu počnúc dňom 1. 9. 2013 sumu 120 eur mesačne so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Písomný návrh odôvodnil tvrdeniami, že po ukončení štúdia na gymnáziu bol evidovaný na ÚPSVaR Kežmarok a zúčastňoval sa na absolventskej praxi. Po úspešnom vykonaní prijímacích pohovorov bol v akademickom roku 2013/2014 prijatý na Žilinskú univerzitu - študijný odbor Stráž prírody. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, sú v rozvodovom konaní. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá zo svojho príjmu uhrádza náklady spojené s inkasom, úhradou za plyn, vodu a elektrinu, svoje osobné potreby, ako aj potreby dvoch mladších súrodencov - študenta obchodnej akadémie a žiačky základnej školy, stravovanie, lekársku starostlivosť, dopravu, športové aktivity. Do prijatia na vysokú školu nemal odporca voči nemu vyživovaciu povinnosť, pretože po ukončení gymnázia a po odporcovom odchode zo spoločnej domácnosti sa o seba staral sám. Po prijatí na štúdium vysokej školy, ktorým sa bude pripravovať na svoje budúce povolanie, matka zo svojho zárobku nebude stačiť hradiť všetky náklady spojené s jeho štúdiom. Preto žiada o určenie výživného od 1. 9. 2013. Spolu s návrhom súdu predložil listinný dôkaz „Rozhodnutie o výsledku prijímacieho konania“.

V rámci prípravy pojednávania súd vyzval odporcu, aby sa k návrhu vyjadril. Písomným podaním doručeným súdu 30. 7. 2013 odporca žiadal návrh zamietnuť.

Potvrdil, že s rodinou nežije v spoločnej domácnosti od 22. 5. 2013, kedy sa odsťahoval k svojim rodičom. K odsťahovaniu ho prinútila situácia v rodine a rozpory so svokrovcami, ktorí s nimi bývali v jednom dome a ktoré v podaní rozviedol. Manželka sa mu pri odchode vyhrážala rozvodom, avšak žiaden návrh na rozvod zatiaľ neobdržal. O zamietnutie návrhu žiada preto, že rozvodové konanie sa nezakladá na pravde, preto, že vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom si plní riadne, dobrovoľne a „otcovsky“, ďalej pre správanie navrhovateľa voči nemu, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi (rovno ho dá na súd), preto, že navrhovateľ nie je nezaopatreným dieťaťom podľa Zákona o rodine, a tiež pre svoje presvedčenie, že návrh je umelo vykonštruovaným prostriedkom, ktorého účelom má byť len znepříjemnenie jeho života .

V priebehu ďalšieho konania účastníci na pojednávaní konanom 27. 9. 2013 bližšie rozviedli svoje celkové pomery. Na pojednávaní konanom 16. 9. 2014 navrhovateľ uviedol, že medzičasom štúdiom na vysokej škole ukončil. Predložil súdu listinný dôkaz - potvrdenie Žilinskej univerzity v Žiline o celkovom priebehu štúdia v dobe od 1. 9. 2013 do 2. 3. 2014. Na to účastníci na pojednávaní konanom dňa 16. 9. 2014 uzavreli zmier tak, ako je obsahom výroku I. tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V danej veci predmetom konania je určenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu. Takáto hmotnoprávna povaha veci uzavretie zmiernu nevylučuje. Preto súd zmier účastníkov preskúmal.

Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok z 30. 9. 2013 č. k.: 6P 96/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 18. 2. 2014 č. k.: 12CoP 2/2014 bolo manželstvo odporcu a matky navrhovateľa I. rozvedené. Z manželstva pochádzajú 4 deti, K., nar. XX. XX. XXXX, C., nar. XX. X. XXXX, mal. K., nar. XX. XX. XXXX a mal. C., nar. XX. XX. XXXX. Predmetným rozsudkom boli mal. deti K. a C. na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na ich výživu na každé po 100 eur mesačne so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3. 4. 2014. Súd pri rozhodovaní o výživnom na mal. deti vychádzal zo zistenia, že mal. K. je žiakom

1. ročníka Obchodnej akadémie Poprad a mal. C. žiačkou 4. ročníka základnej školy.

Z potvrdenia Žilinskej univerzity v Žiline z 3. 3. 2014 vyplýva, že navrhovateľ bol študentom denného bakalárskeho štúdia na tejto vysokej škole od 1. 9. 2013 do 2. 3. 2014, kedy písomne oznámil, že štúdium zanecháva.

Z výpisov zo mzdového listu súd zistil, že priemerný mesačný príjem odporcu zamestnaného v obchodnej spoločnosti Tatragónka Poprad, a. s., so sídlom Poprad, Štefánikova 887/53, IČO:31 699 847, v roku 2013 (september - december) bol 758 eur netto, v roku 2014 (január - júl) 874 eur netto.

Z daňového priznania k príjmom fyzických osôb za rok 2013 súd zistil, že matka navrhovateľa, ktorá pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, v tomto daňovom priznaní vykázala za rok 2013 príjmy vo výške 14 684 eur, výdavky vo výške 8 037,12 eur a základ dane 6 647,16 eur, čo mesačne predstavuje príjem vo výške 553,93 eur.

Zmierzom uzavretým v danej veci sa odporca zaviazal platiť na výživu navrhovateľ počas doby, kedy študoval dennou formou štúdia na vysokej škole (od 1. 9. 2013 do 28. 2. 2013) výživné vo výške 83,33 eur mesačne s tým, že dlžné výživné za túto dobu vo výške 500 eur mu zaplatí v splátkach za podmienok špecifikovaných v zmiere. Súd zastáva názor, že takýto zmier vzhľadom na súdom vyššie uvedené skutočnosti zistené v konaní a citovaných právnu úpravu nie je v rozpore s právnymi predpismi a zmier účastníkov schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo zmierzom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku má zmier účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiere, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiere.