

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201082
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6222201082.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúceho prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému L. O.Á.i, nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B. XXX, XXX XX B., trvale bytom O. N., o zaplatenie 766,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.05.2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia celkovo sumy vo výške 766,91 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva"), obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.124,20 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých 20 mesačných splátok vo výške 59,18 Eur. Podľa bodu 4. písm. c) dohody sa Klient a Banka dohodli, že za podpis sa bude uznávať podpis zadáním a odoslaním identifikačného a/alebo autorizačného údajov alebo ich kombináciou v prostredí zabezpečenej internetovej aplikácie Banky zriadenej na žiadosť Klienta; údaje budú zasielané Klientovi prostredníctvom SMS správy na číslo mobilného telefónu určené Klientom pre komunikáciu s Bankou (SMS správa je zasielaná na naposledy uvedené číslo) (podpis v elektronickej podobe). Úverová zmluva bola žalovaným podpísaná elektronickým podpisom prostredníctvom SMS kódu, ktorý žalovaný obdržal na svoj mobilný telefón. Žalobca poskytol úver tak, že na základe súhlasu žalovaného uhradil požadované peňažné prostriedky dňa 09.07.2018 na účet predávajúceho. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a do dňa spísania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy a to vo výške 415,90 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný na predžalobné výzvy nereagoval. Žalobca taktiež poukázal na bod 3.1, 3.2, 3.4 a 6 úverovej zmluvy, § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 03.09.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dátumu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 766,91 Eur (729,09 Eur titulom istiny, 17,82 Eur titulom dlžného poistného z úveru, 20,- Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 746,91 Eur od 04.09.2019 do zaplatenia.

2. Následne právny zástupca žalobcu na základe výzvy súdu v podaní doručenom súdu dňa 18.08.2022 upravil znenie žaloby tak, že žiadal, aby súd konanie čiastočne zastavil v časti pre zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- Eur. Tiež uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 03.09.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca zaslal žalovanému výzvu pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a to dňa 05.06.2019. Išlo o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/82/2022 zo dňa 22.08.2022, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v zostávajúcom rozsahu. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto potom súd uznesením č. k. 12Csp/82/2022-77 zo dňa 26.10.2022 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.12.2022 a zvesené bolo dňa 05.01.2023. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Následne bola žaloba s prílohami a s výzvou na vyjadrenie k žalobe doručovaná žalovanému na adresu trvalého bytu vedenú v evidencii obyvateľov. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadoval. Na úradnej tabuli a webovej stránke dňa 19.01.2023 oznámil súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 07.02.2023 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe predložil žalobca, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, snímku obrazovky, na ktorej je zobrazený certifikát podpisu žalovaného, Dohodou o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy, výpisom z úverového účtu žalovaného, Listinou - Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 04.06.2019, Podacím hárkom č. EPH XXXXXXXXXX, Informáciou Slovenskej pošty o vrátení zásielky č. I. 53 spisu, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.09.2019, doručenkou na č. I. 29 spisu, potvrdením žalobcu o odfinancovaní finančných prostriedkov z úveru, potvrdením o prijatých splátkach na úvere, výpisom z obchodného registra žalobcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca so žalovaným elektronicky uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu označenú ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“ (ďalej aj ako „predmetná úverová zmluva“), na základe ktorej sa žalobca v časti 1 zaviazal poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.124,20 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých 20 mesačných splátok vo výške 59,18 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.06.2018. Žalobca poskytol úver tak, že na základe súhlasu žalovaného uhradil požadované peňažné prostriedky dňa 09.07.2018 na účet predávajúceho. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby: 0 % ročne fixná, zvolený súbor poistenia: komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie: 5,29 %, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.01.2020, RPMN 0 %, odplata 0 %, priemerná hodnota RPMN 10,34 %, celková čiastka k zaplateniu 1.124,20 Eur .

8. V bode 3.1 písm. a) časti 3 zmluvy Následky porušenia povinností klienta k predmetnej zmluve ako následok toho, že klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas bola upravená možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných poplatkov a úrokov v lehote a súčinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

9. Z výpisu z úverového účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že zo strany právneho predchodcu žalobcu a z jeho potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov bola predávajúcemu poskytnutá suma 1.124,20 Eur. Žalovaný uhradil veriteľovi - právnemu predchodcovi žalobcu na základe predmetnej úverovej zmluvy celkovo sumu 415,90 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania splátok splatných v mesiaci 01/2019 - 08/2019. V listine označenej ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX,, adresovanej žalovanému žalobca uviedol, že nakoľko žalovaný úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy a ku dňu 03.09.2019 sa záväzok žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 766,91 Eur zloženej z úverovej istiny vo výške 729,09 Eur, poplatkov a poisťného vo výške 17,82 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- Eur. Žalobca pripojil doručenkou o doručovaní tejto listiny žalovanému na adresu uvedenú v zmluve. Ešte predtým žalobca žalovaného listom zo dňa 04.06.2019 označeným ako Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky vyzval na zaplatenie dlžnej sumy splátok vo výške 195,90 Eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 13.06.2019 s označením „adresát neznámy“.

10. Podľa § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení platnom ku dňu uzavretia zmlúv; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu zavretia zmlúv; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka; konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobca žalobu zobrať čiastočne späť v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- Eur ešte pred tým, ako bola žaloba doručená žalovanému, súd preto v konal o zvyšku nároku žalobcu bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti v zmysle § 145 ods. 3 CSP.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie dôvodná. Predmetnú úverovú zmluvu, uzatvorenú dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Súd dospel i k záveru, že predmetná zmluva má i spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014). Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka

21. Súd s poukazom na ustanovenie § 54a OZ pristúpil ku skúmaniu, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Žalovaný neuhradil splátky splatné v mesiaci 01/2019 - 08/2019. Zo zmluvy vyplýva, že splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci a teda splátka 01/2019 bola splatná dňa 15.01.2019. Oprávnenie žalobcu úver zosplatiť pritom vyplýva bodu 3.1 písm. a) časti 3 zmluvy. V zmysle § 103 OZ tak odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky 01/2019, t.j. dňa 16.01.2019 (resp. po dni zročnosti splátky 05/2019, t. j. od 16.05.2019, ktorá by ešte spĺňala podmienku 3 mesiacov omeškania do zosplatenia v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ), začala plynúť trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ), ktorej koniec pripadol na deň 15.01.2022 (resp. 15.05.2022). Nakoľko bola žaloba podaná na súd až dňa 25.05.2022, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby a za účinnosti § 54a OZ, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 54a OZ, v spojení s § 103 OZ a § 879v OZ nemohol tento premlčaný nárok žalobcovi priznať.

22. Na podporu správnosti svojho záveru o premlčaní nároku (§ 103 OZ) súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/42/2019-176 zo dňa 26.06.2019 a z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoCsp/35/2020-137 zo dňa 09.12.2020, v zmysle ktorých vyplýva, že „z ustanovenia § 103 druhá veta OZ je zrejmé, že zákon viaže začiatok premlčania na dátum zročnosti tej nesplatennej splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Je pravdou, že takouto právnou úpravou zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu o 3 mesiace, keďže prvé 3 mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatiť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu ustanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, respektíve k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne splateného dlhu na súde.

23. Na podporu svojich záverov súd ďalej poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, v ktorom odvolací súd skonštatoval, že „V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovanému (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú žalobca vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatenie. Pri

využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky.

24. Súd zároveň konštatuje, že nebolo možné žalobcovi priznať ani nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré v dôsledku nesplatenia istiny dlhu narastali a plynuli v čase, nakoľko počiatok plynutia premlčacej doby úrokov z omeškania je totožný s počiatkom plynutia premlčacej doby samotného peňažného dlhu, teda úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky zdieľajú právny osud samotnej (premlčanej) pohľadávky. V dôsledku omeškania dlžníka nevzniká medzi účastníkmi záväzkovo-právneho vzťahu nový vzťah (nové právo), ale dochádza len k zmene pôvodného vzťahu a to tak, že popri hlavnom záväzku (na zaplatenie istiny) je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi aj vedľajší záväzok (úroky z omeškania). Nie je preto možné prijať záver, že za každý deň omeškania vzniká veriteľovi nové a nové právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to až do splatenia istiny, pričom každé jednotlivé právo na úroky z omeškania by sa malo premlčovať osobitne v samostatnej 3-ročnej premlčacej dobe, nakoľko by sa tým poprela samotná podstata úrokov z omeškania ako príslušenstva hlavnej pohľadávky a tiež by sa tým popieral inštitút premlčania ako taký. Pre vznik povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania sú rozhodujúce okolnosti, ktoré nastali v dobe, keď došlo k omeškaniu so splnením dlhu. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Cdo/157/2009 z 29.06.2010 dospel k rovnakému záveru, keď uviedol, že povinnosť platiť úroky z omeškania nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorázovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením záväzku a týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok. K rovnakým záverom dospel Najvyšší súd SR aj v rozsudkoch sp. zn. 5Sžf/40/2015, 5Sžf/52/2014 a 5Sžf/66/2014 a 4Co/222/2005 (z 27.03.2008). Taktiež k rovnakým záverom dospel napr. aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp. zn. 17CoE/1/2017 z 07.06.2017, keď uviedol, že najneskôr sa všetky úroky z omeškania premlčia spolu s pohľadávkou a iný výklad by mal za následok, že napriek premlčaniu práva na splnenie hlavného záväzku by bol dlžník prostredníctvom vedľajšieho záväzku na zaplatenie úrokov z omeškania po dobu časovo neobmedzenú donucovaný na plnenie hlavného záväzku, čím by sa negovali právne dôsledky vyplývajúce z inštitútu premlčania a súčasne by sa nerešpektoval jeden zo základných princípov súkromného práva „bdelým patrí právo“. K podobným záverom dospel aj Krajský súd v Prešove v uznesení 23CoE/72/2012 z 21.03.2014, keď uviedol, že prijatie argumentácie, že nárok na úroky z omeškania prináleží veriteľovi 3 roky spätne pred podaním žaloby a to napriek premlčaniu istiny pohľadávky, by znamenalo, že vždy bude existovať „trojročný blok úrokov z omeškania“, ktorý by existoval izolovane a v podstate by bolo na vôli oprávneného, kedy by sa domáhal ich zaplatenia, pričom takáto „nadčasová“ povaha nie je právne udržateľná, nakoľko by znamenala nepostihnuteľnosť istej časti úrokov z omeškania inštitútom premlčania.

25. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci síce plný úspech, z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy, preto potom súd žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.