

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010703
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010703.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senát zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich Veroniky Mikulcovej a Dušana Beňu v trestnej veci proti obžalovaným S. T. a spol. pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a preukurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 písmeno c/, d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
S. T. B. L. B. Q. , nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvale bytom K.,

je v i n n ý , ž e :

1)
od presne nezistenej doby do dňa 10.11.2012 a času okolo 01.00 hod. v H. na ulici H. Z. Č.. X v budove Obvodného oddelenie Policajného zboru prechovával 4 ks zatavených injekčných striekačiek s obsahom kryštalickej látky, pričom Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s celkovou hmotnosťou 1241 mg a koncentráciou 74,1 % metamfetamínu s obsahom 920 absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 23 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2)
od presne nezistenej doby do dňa 13.11.2012 do 20.20 hod. v H. na Š. ul. na parkovisku pri veľkom kruhovom objazde oproti bytovému domu č. 438 v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 118d EČ: H.-XXX O. prechovával v krabici s treskovým šalátom 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom kryštalickej látky, pričom znaleckým dokazovaním bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s celkovou hmotnosťou 791 mg a koncentráciou 63,2 % metamfetamínu, s obsahom 500 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá je zaradená v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

t e d a :

v bode 1), 2)
neoprávnenne si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1), 2)

pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Q. Z. B. Q. L. P. H. E. X., nar. XX.X.XXXX v Nitre, trvale bytom H., H. V.. XXX/XX, t.č. bytom H., E. V..Č.. XX,sa

podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre č. 3 Pv 679/12/4403 zo dňa 30.6.2014 , pre skutok v bode 2) právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

od presne nezistenej doby do dňa 13.11.2012 a času okolo 20.20 h v H., na Š.j ul. na parkovisku pri veľkom kruhovom objazde oproti bytovému domu č. XXX v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 118d EČ: H.-XXX O. S. T. a Q. Z., spoločne prechovávali 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom kryštalickej látky, pričom Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s celkovou hmotnosťou 791 mg a koncentráciou 63,2 % metamfetamínu, s obsahom 500 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaných, svedka Z. A., prečítaním výpovedí svedkov K. Q. a Q. B., prečítaním znaleckého posudku Z.. G. N.É., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 3/2013 a Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/145/2013.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Q. Z. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku v bode 2) obžaloby. Vo svojich výpovediach uviedol, že po tom čo mu telefonoval obž. S. T., prišiel pre neho na svojom motorovom vozidle do F.. T. si sadol na sedadlo spolujazdca. T. mu povedal, že má tresku v sáčku aj s rožkami a spomínal mu, že do jedného rožku dal kubík a do tresky druhý kubík v rukaviciach, tiež mu to ukazoval a treska vyzerala ako nepoškodená, tieto potraviny dal S. na zadné sedadlá. Potom ho odviezol na E., miesto mu presne označil T.. Na mieste nastúpil do motorového vozidla jeden chalan a sadol si na zadnú sedačku, a tu T. predal chalanovi menom Z. rožok s pervitínom za 40,- Eur. Potom išli do McDonaldu pri OMW, odtiaľ prešli s vozidlom cez parkovisko pri Tesco a išli smerom ku

kruhovému objazdu a pri knižnici SPU ich zastavila hliadka PMJ. Ako vodičovi mu dali fúkať a pýtali sa ho, či sa podrobí testom na prítomnosť omamných látok. Na to on povedal, že vzhľadom na to, že vzadu v rohličkoch a treske sa nachádzajú drogy a patria T.. Obž. T. vozil na svojom motorovom vozidle, pretože ho psychicky vydieral, vedel o ňom, že je závislý a dlhoval mu aj peniaze. O T. vedel, že predával drogy a viackrát ho vliezol k zákazníkom a sám od neho tiež kupoval pervitín.

Obžalovaný S. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu vkladie v bode 1) obžaloby za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v bode 1, 2, 3, 4 obžaloby, odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 písmeno c/, d/ Trestného zákona odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skuto v bode 1) obžaloby, ktorý sa kvalifikuje ako pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 písmeno c/, d/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného k bodu 1) obžaloby a k tomuto skutku nevykonal dokazovanie ohľadne viny. Obžalovaný S. T. poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu v bode 2) obžaloby kladie za vinu. Na svoju obranu uviedol, že s Z., ktorý prišiel pre neho na motorovom vozidle do F., išli spolu do OC Mlyny, kde si išiel vyplatiť šek a potom išli do McDonaldu. Po výjazde z parkoviska boli zastavení políciou a Z. bol dotazovaný, či pil a či požil drogy, tento poprel pite alkoholu a odmietol sa podrobiť drogovým testom. Policajti prehľadávali Z., a on čakal vedľa auta. Na zadnom sedadle boli nejaké veci zakryté bundou alebo svetrom, policajtom povedal, že nevie komu patria, ale auto patrí Z.. Z. sa rozprával s policajtom a keď prišiel k autu, hneď zlomil rožky a tam boli striekačky a otvoril tresku a tam boli tiež drogy, podľa neho tieto drogy patrili Z.. Obžalovaný poprel, že by mal niečo spoločné s drogami, nedal a ani nepredal nikomu drogy, v tento deň nikam inam ho Z. nevliezol. Z. poznal asi týždeň, zoznámil ho s ním jeho známy, a asi 3 krát ho Z. odviezol.

Obaja obžalovaní v rámci konfrontácie nariadenej na hlavnom pojednávaní zotrvali na svojich výpovediach.

Z výpovede z prípravného konania svedka Z. A., ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo v zmysle § 130 odsek 2 Trestného poriadku a nevypovedal, z dôvodu možného privodenia si trestného stíhania, súd zistil, že oboch obžalovaných pozná. V ten deň keď obžalovaných chytila polícia prišli obaja za ním. Predtým však on telefonoval T., boli dohodnutí na stretnutí pri Tesco, ale sem T. na dohodnutý čas neprišiel, preto odišiel na Č., kde za ním T. prišiel. Za volantom sedel Z. a na sedadle spolujazdca sedel T.. On si sadol na zadné sedadlo a asi so T. si vymenil peniaze za striekačku s pervitínom.

V rámci dokazovania boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede svedkov K. Q. a Q. B., ktorí obaja popreli, že by od obž. S. T. kupovali drogy.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Z.. G. N. bolo zistené, že u obž. Q. Z. konštatuje prítomnosť drogovej závislosti v pokročilom, chronickom štádiu. Okrem závislosti nie je inak duševne chorý.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy.

Kriminalistickým a expertíznym skúmaním na vecnej stope č. 1 (zatavená striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky) neboli zviditeľnené žiadne daktyloskopické stopy, a preto neboli vykonané ani

porovnania s daktyloskopickými kartami Q. Z. a S. T.. Ďalším skúmaním z obsahu 791 mg kryštalického materiálu v predloženej zatavenej zrezanej injekčnej striekačke bol zistený metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 63,2 % hmotnostných, uvedené množstvo považuje KEÚ PZ za 13 až 50 obvykle jednorazových dávok drogy. Na stere z rúk Q. Z. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a vo vzorke jeho moču bola potvrdená prítomnosť stôp metamfetamínu, čo dokazujem, že menovaný užil metamfetamín. Na stere z rúk a vo vzorke moču S. T. nebola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok.

Pri vykonaní ohliadky osobného motorového vozidla zn. BMW 118 EČ H.-XXXGM, ktorého držiteľom bol Q. Z., dňa 13.11.2012 v H., na Š. ulici pri veľkom kruhovom objazde na parkovisku oproti bytovke č. 48, na zadnom sedadle z vodičovej strany, bol nájdený rožok s dvomi zlomenými striekačkami bez prítomnosti podozrivej látky a 1 ks zatavenej striekačky s obsahom bielej neznámej kryštalickej látky, ktorá sa nachádzala zastrčená v rybacom šaláte s treskou.

Na základe návrhu obhajoby súd od telekomunikačných operátorov Slovak Telekom a.s. a Orange Slovensko a.s., vyžiadal správu o dobe uchovania údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke - telefonických hovorov (konkrétny hovor uskutočnený 13.11.2012 z č. 0917 820 585 a č. 0902 600219). Písomným oznámením oba telekomunikačné operátory sa odvolali na uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. PL.ÚS 10/2014-29 zo dňa 23.4.2014, na základe ktorého Slovak Telekom a.s. uchováva prevádzkové a lokalizačné údaje týkajúce sa mobilnej hlasovej komunikácie po dobu 3 mesiacov + aktuálny mesiac a Orange Slovensko a.s. archivuje po dobu 90 dní, pričom je možné zaslať výpis detailných údajov o vyúčtovaní využitých služieb nie starších ako 24 mesiacov od vyhotovenia výpisu, tento výpis neobsahuje údaje o čísle IMEI a IMSI, lokalizačné údaje, údaje o identifikácii druhej komunikujúcej strany a tiež údaje o prichádzajúcich hovoroch, SMS, MMS a pod.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že:

-Obžalovaný S. T. z miesta bydliska bližšie hodnotný nie je, v rokoch 2011-2014 bol 21 krát priestupkovo riešený za porušenie pravidiel v cestnej premávke a jeden krát za priestupok proti majetku. V odpise registra trestov má dva záznamy, v prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/145/2013 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 13.11.2013 bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, 2 písmeno c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, trest vykonal 5.6.2014, a preto sa aj v tomto prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

-Obžalovaný Q. Z. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, v rokoch 2011-2012 bol 26 krát priestupkovo riešený za rôzne priestupky (porušenie pravidiel v cestnej premávke, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku.). V odpise registra trestov má jeden záznam. Okrem toho z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/3/2013 bolo zistené, že trestným rozkazom z 1.6.2013 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 248 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 11.6.2015 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 roky.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutky v bode 1),2) rozsudku sa stali tak, ako ich vznik a priebeh ustálil súd a spáchal ich obžalovaný S. T..

Obž. S. T. vyhlásil svoju vinu ku skutku popísaného v bode 1), a preto súd na hlavnom pojednávaní nevykonal dokazovanie o vine obžalovaného v bode 1).

Obž. S. T. poprel spáchanie skutku uvedeného v bode 2). Poprel, že by treskový šalát, v ktorom sa nachádzal 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom drogy patril jemu. On sa iba dňa 13.11.2012 nechal odvieť Q. Z. na jeho osobnom motorovo, vozidle..

Zo spáchania tohto skutku bol usvedčený nielen priamymi dôkazmi ale aj nepriamymi a to výpoveďou obž. Q. Z. a svedka Z. A. a aj listinnými dôkazmi.

Obž. Q. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal o podstatných skutočnostiach rovnako ako vo svojej výpovedi z prípravného konania, v ktorých usvedčil obž. S. T.. Priznal, že je síce užívateľom drog a tieto si zadovažoval aj od obž. Róberta Marcinka. Keďže tomuto dlhoval peniaze, tak ho vozil so svojím motorovým vozidlom. Poprel to, že by potraviny, v ktorých sa našli injekčné striekačky patrili jemu,

jednoznačne tvrdil, že patrili obž. S. T., ktorý pred ich zadržaním v kritický deň predal pervitín osobe menom Z. H. E.. Táto skutočnosť bola potvrdená výpoveďou svedka Z. A..

Znaleckým dokazovaním bola preukázaná koncentrácia metamfetamínu a množstvo absolútneho metamfetamínu v zatavenej striekačke nachádzajúcej sa v treskovom šaláte, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Obrana obž. T. spočívala v tom, že na rozdiel od obž. Q. Z., v steroch z jeho rúk a v moči nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok, čím je preukázané, že on so šalátom a s rožkami nemanipuloval, bola vyvrátená výpoveďou obž. Q. Z., ako aj znaleckým posudkom KEÚ vypracovaným ku skutku v bode 1), v ktorom obž. Zachar uznal vinu, a v ktorom rovnako ako v znaleckom posudku ku skutku v bode 2) bolo konštatované, že v steroch z rúk a v moči obž. S. T. nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Týmto je obž. S. T. nepriamo usvedčený z opatrnosti pri manipulácii s drogami, čo popisoval vo svojej výpovedi aj obž. Q. Z.,

Obž. S. T. namietal hodnovernosť výpovede obž. Q. Z., pretože po tom čo ho dovezol do Nitry on išiel do OC Mlyny na poštu, kde poštovou poukážkou zaplatil peňažnú pokutu. Z ústržku poštovej poukážky bola preukázaná úhrada dňa 13.11.2012 na Pošte 3 v Nitre, ale z tohto ústržku nie je možné zistiť čas úhrady, ani to či v skutočnosti na pošte hradil peňažnú sumu sám obžalovaný alebo ním poverená osoba.

Na základe takto vykonaných dôkazov a ich vyhodnotenia jednotlivo aj v súhrne súd obžalovaného S. T. uznal za vinného z pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/ Trestného zákona keďže bolo preukázané, že si zadovážil a prechovával metamfetamín spolu v množstve, ktoré zodpovedá najmenej 36 obvykle jednorazovým dávkam.

Obžalovaný svojim nesporne protiprávnym a úmyselným konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 172 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov) na strane druhej, neboli žiadne pochybnosti.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere treste súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

U obž. S. T. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a ani priťažujúcu okolnosť, a preto pri ukladaní trestu vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov. Napriek tomu, že sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, súd nemohol vysloviť, že pred spáchaním prejednávaneho trestného činu viedol riadny život a to pre množstvo priestupkov, za ktoré bol pred spáchaním trestného činu riešený. Nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky na samej spodnej hranici trestnej sadzby súd obžalovanému uložil aj s prihliadnutím na jeho v krátkej dobe opakované pristihnutie so zakázanou látkou v obidvoch prípadoch v množstve väčšom ako 11 jednorazových obvyklých dávok, a podľa názoru súdu iba uložením nepodmienečného trestu mu bude zabránené v opakovanom páchaní tohto závažného trestného činu.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takýto trest uložený obžalovanému, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Obžalovaný Q. Z. už v prípravnom konaní rovnako a potom aj na hlavnom pojednávaní opísal priebeh udalostí odohrávajúcich sa dňa 13.11.2012. Jeho výpoveď ako aj výpoveď obž. S. T. súd podrobnejšie

vyhodnotil vo vyššie uvedenej časti tohto rozsudku. Napriek tomu, že každý z obžalovaných aj v rámci konfrontácie zotrval na svojich výpovediach, súd bral za vierohodnú v kontexte s ďalšími dôkazmi (výpoveď svedka A., uznanie viny obž. T. v bode 1/, listinné dôkazy) výpoveď obž. Q. Z..

Súd mal preukázané, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu v bode 2) sa stal a vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje nepochybný záver, že to bol aj obž. Q. Z., kto inkrimovaný skutok spáchal aj s obž. T.. Aj keď bol obžalovaný pôvodne podozrivý, že sa dopustil zažalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a pred súdom nevyznievajú jednoznačne, a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že skutok spáchal aj obžalovaný Q. Z., a preto ho súd spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku.

Ďalšie návrhy obžalovaných na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov K. Q., Š. Z. a Z. C., súd ako nedôvodné odmietol, pretože označené osoby neboli priamymi svedkami prejednávaného trestného činu.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.